THE ANALYSIS OF FOREIGN EXPERIENCE IN REGULATING ECONOMIC STRUCTURE

Kochemasova A.B. (Russian Federation) Email: Kochemasova223@scientifictext.ru

Kochemasova Alevtina Borisovna - student,
REGIONAL POLICY AND POLITICAL GEOGRAPHY,
SAINT PETERSBURG STATE UNIVERSITY, ST. PETERSBURG

Abstract: *this article describes examples of the economic structure of regulation in foreign countries, mostly developed in a mixed economy. In each of the models of a mixed economy there is a fundamental difference in the extent of state intervention in the economy. Presents differences optimal relationship between the state and market regulation of economic structure of developed countries, which are in their proportion of commodity and non-commodity distribution. We describe the main instrument of structural policy in developed countries with a market economy - institutional method.*
Keywords: *optimal structure of the economy, a mixed economy, industrial policy, the institutional method, adjustment of economic structure.*

АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА РЕГУЛИРОВАНИЯ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ

Кочемасова А.Б. (Российская Федерация) Email: Kochemasova223@scientifictext.ru

Кочемасова Алевтина Борисовна - студент,
кафедра региональной политики и политической географии,
Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург

Аннотация: *в данной статье описаны примеры регулирования структуры экономики в зарубежных странах, преимущественно в развитых, в условиях смешанной экономики. В каждой из моделей смешанной экономики имеется принципиальная разница в масштабах государственного вмешательства в экономику. Представлены различия оптимального соотношения государства и рынка в регулировании структуры экономики развитых стран, которые пользуются своей пропорцией товарного и нетоварного распределения. Описан основной инструмент структурной политики развитых стран с рыночной экономикой - институциональный метод.*
Ключевые слова: *оптимальная структура экономики, смешанная экономика, промышленная политика, институциональный метод, регулирование структуры экономики.*

Для поиска оптимальной модели государственного регулирования необходимо обратиться к опыту развитых зарубежных стран с рыночной экономикой. В большинстве стран мира регулирование экономики строится в условиях смешанной экономики, в которой рыночный механизм дополняется осознанным воздействием государственных институтов на те отделения экономических и социальных процессов, в которых рынок допускает ряд ошибок. В каждой стране смешанная экономика имеет свою специфику и свое название. В Германии она называется социальным рыночным хозяйством, а в США - смешанным капитализмом. В шведской модели функции разделяются между государством и предпринимательским сектором: социальная функция, в которую входит обеспечение занятости, улучшение инфраструктуры и т.д., ложится на государство, а производство на основе конкуренции является главной задачей частных предприятий. В Японии регулирование осуществляется на основе национальных традиций патернализма, где сочетается свобода частного предпринимательства с активной структурной, инвестиционной, внешнеэкономической, корпоративной и социальной политикой. В каждой из моделей смешанной экономики имеется принципиальная разница в масштабах государственного вмешательства в экономику [2].

В большинстве развитых стран мира для оптимального соотношения государства и рынка в регулировании структуры экономики пользуются своей пропорцией товарного и нетоварного распределения. Некоторые страны, такие как Швеция, за счет высоких налогов гарантируют высокий уровень социальной поддержки гражданам и при этом не теряют темпы технического развития [1, с. 12]. В США, напротив, меньше выравнивают налогами благосостояние граждан, но в то же время оказывают поддержку относительно высокорискованным секторам экономики [3, с. 134]. Из чего можно сделать вывод, что у развитых стран нет общей модели регулирования структуры экономики. Их и не может быть, так как поиск оптимального сочетания государственного и рыночного регулирования структуры экономики следует осуществлять на каждом этапе развития территории, с учетом основных потребностей населения, менталитета нации, а также новых мировых тенденций.

Основным инструментом структурной политики развитых стран с рыночной экономикой является институциональный метод. Экономическая политика - это система организационно оформленных мер, традиций. Для наиболее наглядного примера институциональной формы государственных мер в области структурных преобразований следует обратиться к практике ФРГ. Для этой страны характерна особая значимость правовых норм и традиций в сфере экономики. ФРГ отличается своевременной степенью разработанности системы хозяйственного права. Государство поддерживает взаимодействие двух крупнейших общественных институтов: объединений предпринимателей и профессиональных союзов. Эффективно действует система государственного управления — через совокупность небольшого количества министерств. Следует отметить удачный опыт опоры государства на систему, состоящую из 6 научно-исследовательских экономических институтов и Совета экспертов [2].

В сферу регулирования структуры экономики входит промышленная политика государства, которая направлена, прежде всего, на формирование надлежащих пропорций в промышленности. Основная цель промышленной политики стран Запада – защита внутреннего рынка. Это связано с тем, что важным фактором структурных изменений в промышленном производстве этих стран выступает интернационализация производства, признаками которой может служить рост доли международного обмена в валовом национальном продукте и расширение масштабов деятельности транснациональных компаний. На структурные изменения в промышленном производстве все большее влияние оказывает углубление разделения труда. Именно поэтому государственная политика направлена на сдерживание потоков внешней продукции. Но так как прямой тарифный протекционизм сейчас уже не используется, государственные аппараты западных стран разрабатывают в законодательном порядке требования к продукции, поступающей из других стран. Тем самым помогая развитию крупным национальным компаниям, так как требования ориентируются на их план развития. Рассмотрим второй вариант стимулирования промышленного производства за счет системы «государственных рынков», который широко используется в США. Государственный рынок является важнейшим элементом и основой общенационального рынка, но в то же время государство имеет высокое участие в его деятельности, тем самым имея возможность экономические и договорные связи американского государства с его главным подрядчиком - частным капиталом. Государство может размещать заказы в различных секторах экономики, оплачиваемые из федерального бюджета. Благодаря чему имеет возможность стимулирования определенных отраслей. Также с помощью этого инструмента государство обеспечивает проведение научных исследований, в том числе фундаментальных, способствует созданию и внедрению новой техники и технологий [4, с. 15]. Необходимо отметить то, что в странах Западной Европы, США, Японии со стороны государства уделяется повышенное внимание поддержанию высокой инновационной активности, которая регулируется напрямую государством или через применение косвенных методов регулирования развития научно-технического прогресса [7, с. 68]. Большое количество средств выделяется на поддержку НИОКР, которая включает:

- разработку общих принципов политики поощрения и ее целей;
- обеспечение исчерпывающего информационного обеспечения;
- создание групп по оценке данных программ, действующих независимо от аппарата управления.

В Японии на уровне конституционального закона введено положение, согласно которому не менее 3% валового национального дохода из бюджета должно направляться на развитие НИОКР [7, с. 72].

Методы и масштабы государственного воздействия на научно-техническое развитие зависят от конкурентоспособности и технологических возможностей страны. При высоком научно-техническом потенциале и высокой конкурентоспособности страны основные средства направляются на исследование высокорисковых и в то же время высокорентабельных научно-исследовательских проектов, крупных финансовых вложений в НИОКР. Если же страна не имеет бесспорного лидерства в высокотехнологичных отраслях экономики, то основные средства идут на поддержание конкурентных позиций в передовых отраслях науки и техники, а также на активное использование рыночных и производственных возможностей, на более эффективное, чем у конкурентов, освоение новейших способов производства. В том случае, когда страна имеет сильное технологическое отставание, низкорентабельное производство, то принимаются государственные меры по расширению международного научно-технического сотрудничества. Средства идут на освоение передовых технологий и создание необходимой институциональной и технологической инфраструктуры. Для определения основных направлений в области НИОКР необходимо: идентифицировать технологии, по отношению к которым необходимо принимать политические решения; выявить потенциальные нации, обладающие данными технологиями, оценить роль правительства [8, с. 372-380].

Следует особое внимание уделять эффективности государственного стимулирования НИОКР и применению методов усиления государственного регулирования. Например, в ФРГ существуют государственные фонды для кредитования и гарантирования развития новых технологий в промышленном производстве.

На основе опыта Финляндии, лидирующей в последние годы в мировом рейтинге конкурентоспособности, Южной Кореи и ряда других стран, необходимо отметить, что важной задачей государства в регулировании промышленного производства является активизация крупного бизнеса в инновационной деятельности. Предприятия способны четко определить основные задачи научно-исследовательских разработок, привлечь необходимые финансовые ресурсы, а также внедрить результаты НИОКР в реальные производственные процессы. Начиная с 70-80-х годов прошлого столетия, в технически развитых странах мира стало активно использоваться государственно-частное партнерство в проведении научно- исследовательских работ, направленных на обеспечение крупных технологических прорывов [2].

Большое внимание западные страны уделяют формированию кластеров. В настоящее время этим процессом уже охвачено более 50% экономики США и западноевропейских стран. Примером может служить лесной кластер Финляндии: располагая всего 0,5% мировых лесных ресурсов, страна обеспечивает до 10% мирового экспорта продукции деревообработки и 25% мирового производства бумаги. В Австрии действуют трансграничные кластеры с Германией, Италией, Швейцарией, Венгрией, что стало основой для формирования центра автомобилестроения в Европе [6, с. 21].

Особое внимание государства западных стран уделяют законодательному обеспечению инновационной политики. К примеру, в США законодательно установлен механизм распределения прав на интеллектуальную собственность, определен порядок регулирования передачи высоких технологий в частный сектор. Закон «О кооперации в исследованиях и разработках» направлен на усиление интеграционного взаимодействия в инновационной деятельности, а Закон «О передаче федеральных лабораторий» предусматривает децентрализацию управления при трансферте технологий. Был разработан Закон «О развитии инновационного потенциала в малом бизнесе», формирующий комплексную систему поддержки малых инновационных предприятий через государственные программы финансирования, стимулирование коммерческих банков и страховых организаций, налоговые льготы, развитие финансового и фондового рынков и т.д. [5, с. 145-152].

В большинстве развитых стран таких, как Великобритания, Корея, Япония, Германия, Финляндия, Франция, нормативно-правовое регулирование инновационной деятельности направлено на создание структуры экономики, заинтересованной в постоянном внедрении новых технологий.

Зарубежный опыт регулирования структуры экономики может быть использован для регулирования структуры экономики субъектов РФ только в том случае, если он не будет слепо копироваться, а будет применяться с учетом особенностей экономического развития территории. В современных условиях требования к регулированию структуры экономики значительно выросли. Оно должно носить стратегический, целостный характер.

Список литературы / References

1. *Булгаков С.Н.* История экономических и социальных учений. М.: Астрель, 2007.
2. Государственное регулирование экономики: опыт пяти стран (Научные труды № 16) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.iet.ru/files/text/working/ (дата обращения: 28.02.2017).
3. *Кушлина В.И.* Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Изд-во РАГС, 2002.
4. *Пикулик А.В.* Управление государственными закупками: Монография. М.: Издательский дом «Финансовый контроль», 2006.
5. *Сурков М.С., Яремчук Н.В*. Институты и инструменты бюджетно-налогового и денежно-кредитного регулирования экономики: Учебное пособие. Под общ. ред. докт. экон. наук Н.В. Яремчука. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004.
6. *Сутырин С.Ф., Филиппов П.Н.* Кластеры конкурентоспособности Финляндии. Вестник СПбГУ. Сер. 5.2004. № 1.
7. *Титов К.А.* Региональная промышленная политика: формирование и реализация. СПб., 2003. С. 68.
8. *Фоломьев А.Н.* Государственная структурная политика и методы ее реализации // Государственное регулирование рыночной экономики. М.: Экономика, 2000. С. 372-380.