

THE PROBLEMS OF INSTITUTIONALIZATION OF INTELLECTUAL CAPITAL IN THE CONDITION OF FORMATION OF THE KNOWLEDGE ECONOMY IN RUSSIA

Buevich A.P. (Russian Federation)
Email: Buevich226@scientifictext.ru

*Buevich Anzhelika Petrovna - PhD in Economics, Assistant Professor,
DEPARTMENT OF ECONOMIC THEORY,
FINANCIAL UNIVERSITY UNDER THE GOVERNMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION, MOSCOW*

Abstract: *the article deals with the problems of the intellectual capital market in the context of intellectual property protection. The current legislation and institutes of intellectual property in our country are analyzed and the institutions of foreign countries are considered. The need to establish institutions that will contribute to economic development is proved, such as the institutions of intellectual property law. It is shown that the issues of protection of intellectual property in the business environment are becoming increasingly relevant, and therefore, when solving the problems of intellectual property protection, new for our country, it is advisable to refer to the rather rich experience of Western countries.*

Keywords: *intellectual capital, institutionalization, knowledge economy, intellectual property, protection of intellectual property.*

ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В РОССИИ

Бувевич А.П. (Российская Федерация)

*Бувевич Анжелика Петровна - кандидат экономических наук, доцент,
департамент экономической теории,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва*

Аннотация: *в статье рассмотрены проблемы рынка интеллектуального капитала в ракурсе охраны интеллектуальной собственности. Проанализированы действующее законодательство и институты интеллектуальной собственности в нашей стране и рассмотрены институты зарубежных стран. Доказана необходимость учреждения институтов, которые будут способствовать экономическому развитию, к таковым следует отнести институты права интеллектуальной собственности. Показано, что вопросы защиты интеллектуальной собственности в бизнес-среде приобретают все большую актуальность, в связи с чем при решении проблем охраны интеллектуальной собственности, новых для нашей страны, целесообразно обращаться к достаточно богатому опыту западных стран.*

Ключевые слова: *интеллектуальный капитал, институционализация, экономика знаний, интеллектуальная собственность, охрана интеллектуальной собственности.*

Высшим этапом развития инновационной экономики является экономика знаний, в которой капитал определяется стоимостью интеллектуальных активов.

Признание интеллектуального капитала в качестве экономического ресурса представляет собой процесс институционализации [1, 15], предполагающий формирование института собственности, а также образование рынка интеллектуального капитала. Анализируя данный рынок, исследователи отмечают незрелость институциональной структуры России [2, 51].

При этом со стороны государства и хозяйствующих субъектов присутствует осознание необходимости учреждения институтов, которые будут способствовать экономическому развитию. К таковым следует отнести институты права интеллектуальной собственности.

Правовую охрану интеллектуальной собственности обеспечивают четыре самостоятельных института, которые представляют собой законодательство Российской Федерации в области интеллектуальной собственности:

- институт авторского и смежных прав, регулирующий отношения, возникновение которых связано с созданием и использованием различного рода произведений в области науки, литературы и искусства (все, что касается авторского права), а также фонограмм, исполнений, постановок, передачи организаций эфирного и кабельного вещания (все, что касается смежных прав);

- институт патентного права, регулирующий имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, возникновение которых связано с созданием и использованием изобретений, полезных моделей и промышленных образцов;

- институт средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (услуг, работ), регулирующий общественные отношения, возникновение которых связано с реализацией исключительных прав в сфере производства, торгового обращения, оказания услуг и т.п.;

- институт охраны нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности, регулирующий общественные отношения, возникновение которых связано со специфическими объектами правовой охраны, к которым относятся, в частности селекционные достижения, секреты производства, топологии интегральных микросхем и т.п.

Несмотря на предпринимаемые усилия власти и признание защиты авторских прав в нашей стране в качестве одной из приоритетных целей развития государства, существует ряд проблем правовой охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Рассмотрим их.

С 1 января 2008 года в России отношения, связанные с использованием, фиксированием и защитой интеллектуальных прав, в том числе авторских и смежных прав, а также ответственность за нарушения авторских прав определяются нормами части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которую включен специальный раздел VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» [3].

Гражданский кодекс регламентирует также способы защиты прав интеллектуальной собственности, которые могут быть классифицированы на два типа:

- обращение в суд или прокуратуру при наличии подтверждающих авторство документов;
- мировое соглашение в случае, если виновная сторона не отрицает нарушений авторских прав.

В соответствии с Гражданским кодексом, объектом интеллектуальной собственности является авторский продукт, который образовался в результате умственной деятельности, и право на который было зарегистрировано. В законодательство также внесена дополнительная оговорка – если часть объектов не прошла регистрацию, но есть способы доказать право на нее, то охрана такой собственности также должна быть.

Действующему законодательству в области защиты авторских прав со стороны правообладателей и профессионалов - специалистов в области авторского права дается весьма неоднозначная оценка.

В частности, по мнению И.А. Близнеца [4. 3], несмотря на то, что многие нововведения, предусмотренные четвертой частью Гражданского кодекса полезны для авторов и иных правообладателей, в то же время многие вопросы, которые затрагиваются в этих нормах ГК, все же не отработаны, сырые, не подкреплены на момент их введения практикой.

Несовершенство закона в совокупности с несовершенством механизма его реализации определили массовый характер безнаказанных нарушений прав на интеллектуальную собственность.

Вопросы защиты интеллектуальной собственности в бизнес-среде приобретают все большую актуальность. Наблюдается рост заявлений о нарушении авторских прав, количество таких споров увеличивается и в арбитражной практике. Российские предприниматели сталкиваются с нарушениями авторских прав на уникальную продукцию или созданные бренды.

Нарушения в области авторских прав приобретают различную форму. Так, например, в некоторых случаях, пытаясь укрепиться на рынке, новые игроки подделывают некачественный товар под продукцию добросовестных компаний. Нередко кражу интеллектуальной собственности осуществляют и бывшие партнеры, это касается случаев, когда уволившийся сотрудник не разрешает компании пользоваться ранее созданными им изобретениями. Встречается очень часто и использование недобросовестными предпринимателями в своей деятельности фирменных наименований и товарных знаков, ранее зарегистрированных в установленном порядке. Все это усложняется еще и тем, что сроки рассмотрения подобных споров достаточно длительные, а виновным зачастую удается избежать наказания по причине несовершенства законодательства и отсутствия практики. Усугубляет проблему то, что предприниматели не спешат регистрировать свои авторские права. В результате может создаться такая ситуация, когда недобросовестный предприниматель, увидевший рекламу какого-либо незарегистрированного изобретения, начинает выпускать аналогичную продукцию.

Статьями 1225- 1551 части 4 Гражданского Кодекса предусматривается гражданско-правовая защита интеллектуальной собственности, определяются основные положения, способы использования, наследования, основные формы закрепления авторства, а также необходимые меры, которые необходимо принимать самому автору для того, чтобы обезопасить себя.

Основными формами защиты интеллектуальной собственности, определяемыми на сегодняшний день законодательством, являются: патент, лицензия и товарный знак. Подделка либо различные способы их незаконного использования могут повлечь за собой уголовную ответственность.

В современных условиях, характеризующихся активным развитием информационных технологий, правовая охрана интеллектуальных прав приобретает особое значение, связанное с новыми проблемами защиты этих прав в сети Интернет. Эти проблемы обусловлены спецификой Интернета. Так, экстерриториальность вызывает сложности в определении границ действия законодательства той или иной страны. Решение данной проблемы лежит в плоскости международного сотрудничества, так как

необходимо решение проблем с определением юрисдикции государств. Вопросы установления ответственности за рассматриваемые правонарушения должны быть урегулированы на международном законодательном уровне с участием большинства государств, что не даст возможность нарушителям переносить свою деятельность в то государство, которое не является участником таких соглашений, и где не удастся призвать его к ответственности.

Действующее в нашей стране антипиратское законодательство характеризуется наличием целого ряда серьезных пробелов и недостатков.

Нужно отметить, что российский антипиратский закон был разработан и принят в чрезвычайно короткие сроки. 6 июня 2013 года несколько депутатов Государственной думы от трех парламентских партий внесли свой проект на рассмотрение, а уже 1 августа 2013 года его нормы вступили в силу.

Еще до принятия закон был раскритикован крупнейшими отечественными и иностранными интернет-компаниями, такими, как Yandex, Mail.ru, Google. Их представителями неоднократно отмечалось, что полномочия, которыми данным Законом был наделен Роскомнадзор, не только нанесут вред самим правообладателям, но и приведут к появлению цензуры в сети. Предлагалось доработать данный Закон, в частности в Google выступили за досудебное уведомление и снятие контента. Проблема заключалась в том, что Роскомнадзор мог заблокировать сайт, даже не предупредив его владельца и не дав времени на исправление ошибок (удаление нелегальной продукции). Специалисты Yandex отмечали, что закрытие всей площадки бессмысленно. Предлагалось вместо того, чтобы блокировать весь сайт - заблокировать лишь запрещенную продукцию по прямой ссылке на нее, что не будет в ущерб всему контенту.

Действительно, механизмы Роскомнадзора способствуют созданию почвы для злоупотреблений и правонарушений, в частности это может привести к блокировке добросовестного ресурса.

Российской ассоциацией электронных коммуникаций отмечалась возможность переезда владельцев российских сайтов в другие страны, что станет дополнительным ударом для всего отечественного сегмента всемирной сети. Специалистами предлагались поправки для устранения нарушений данным законом основ функционирования свободного интернета. Однако пока никаких изменений не произошло. А аудитория быстро освоила инструменты для обхода запретов Роскомнадзора.

Полагаем, что решение проблем, касающихся антипиратского законодательства, может быть достигнуто путем использования опыта зарубежных стран. Как показывает практика, там законодательство по охране интеллектуальной собственности действует более эффективно. Например, во Франции действует Кодекс интеллектуальной собственности и отдельные законы в данной сфере, которые отличаются преобладанием норм административного права. Это обстоятельство свидетельствует о том, что охрана интеллектуальной собственности требует применения разнообразных методов, которые присущи разным отраслям права. В частности, одним из эффективных является механизм, используемый в США, где вместо судебных процессов, например, Американская ассоциация звукозаписывающих компаний (RIAA) воздействует на пользователей посредством привлечения интернет-провайдеров. Обнаружив, что какой-либо пользователь активно обменивается музыкальными композициями, RIAA направляет его провайдеру электронное письмо, которое провайдер либо перенаправляет пользователю, либо самостоятельно предупреждает своего клиента о нелегальности его действий, просит их прекратить. При отсутствии реакции пользователя, провайдер направляет письма в сопровождении понижения скорости обмена данных в сети. Если же пользователь не реагирует, провайдер может полностью отключить пользователя от сети Интернет [5].

Таким образом, представленный пример наглядно демонстрирует, что решение проблем охраны интеллектуальной собственности, новых для нашей страны, целесообразно решать, обращаясь к достаточно богатому опыту западных стран.

Список литературы / References

1. *Скворцов А.О.* Институциональные основы формирования интеллектуального капитала: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.01. Пенза, 2010. 182 с.
2. *Карпенко О.А.* Институциональные аспекты рынка интеллектуального капитала // Экономические науки. № 10 (71), 2010. С. 51-56.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Консультант плюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2017).
4. *Близнец И.А.* Авторские и смежные права в четвертой части ГК РФ // Патенты и лицензии. М., 2007. № 6. С. 3-8.
5. *Усачева Е.П.* Проблемы реализации конституционного права граждан на охрану интеллектуальной собственности в российской федерации в интернете // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики: сборник материалов IV Международного юридического

форума (IP Форума). М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2016. 356 с.