

Financial pyramid of old and new Russia
Feoktistov N.¹, Komarov A.² (Russian Federation)
Финансовые пирамиды старой и новой России
Феоктистов Н. М.¹, Комаров А. В.² (Российская Федерация)

¹Феоктистов Никита Максимович / Feoktistov Nikita – студент,
 факультет международных экономических отношений;

²Комаров Алексей Валерьевич / Komarov Alexey – кандидат педагогических наук, доцент,
 кафедра экономической истории и истории экономических учений,
 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

Аннотация: статья посвящена сравнительному анализу финансовых пирамид И. Рыкова (1863 – 1882) и С.Мавроди (1994 - 1997) на основе анализа, взаимосвязи их структурных элементов, прежде всего – субъекта и объекта. Такой подход, позволил автору выделить существенные сходства и ключевое различие финансовых пирамид старой и новой России.

Abstract: the article is devoted to the comparative analysis of financial pyramids I. Rykov (1863 - 1882) and S. Mavrodi (1994 - 1997), based on the analysis of the structural elements of the relationship, first of all - subject and object. This approach has allowed the author to allocate substantial similarities and the key difference pyramid schemes of old and new Russia.

Ключевые слова: финансовая пирамида, инвестор, вкладчик, деньги, мошенничество, скандал, Рыков, Мавроди, реклама, административный ресурс.

Keywords: pyramid scheme, the investor, the investor, money, fraud, scandal, Rykov, Mavrodi, advertising, administrative resource.

Европейская и мировая истории наполнены примерами финансовых мошеннических операций, в которые были втянуты миллионы людей. Повторяемость этих случаев позволяет говорить о том, что подобные явления есть объективное следствие развития экономических и финансовых отношений. Россию таковые операции – финансовые пирамиды, - не обошли в 90-е. Проявляются они и сегодня.

Анализ понятия «финансовая пирамида» в современной научной литературе

Понятие «финансовая пирамида» несмотря на распространённость в экономике и известность в общественном сознании, в научном дискурсе пока не приобрело четких методических границ и теоретических обоснований. Единого подхода к пониманию данной научной категории пока не сложилось.

И. Г. Горловская и И. И. Гимадиева в своей работе «Финансовые пирамиды: понятие, признаки, проблемы» выделяют четыре подхода к определению финансовой пирамиды:

Первый подход. «Финансовая пирамида рассматривается с точки зрения ее организационно-правовой формы» [1, с. 166]. Такой подход разделяет и А. В. Аникин, который отмечает, что ««пирамида – это финансовое предприятие, привлекающее деньги инвесторов высоким доходом, который выплачивается (целиком или преимущественно) из новых поступлений от инвесторов (вкладчиков)» [2]. А. В. Белянин и О. Г. Исупова в своих работах рассматривают «финансовую пирамиду» «как частную компанию, которая привлекает депозиты частных лиц, обещая высокие проценты, многократно превышающие рыночные ставки; какое-то время фирма поддерживает репутацию и выполняет собственные обязательства, но затем оказывается банкротом» [3, с. 74].

Второй подход «позволяет рассматривать финансовую пирамиду как механизм, финансовую конструкцию» [1, с. 166]. Среди авторов, разделяющих такой подход Г. Агасандян. Под финансовой пирамидой он предлагает понимать «финансовую конструкцию, которая представляет собой растущую во времени систему долговых обязательств, поддерживаемую все возрастающими во времени денежными поступлениями. Все финансовые пирамиды имеют общие закономерности, независимо от того, "частные" они или правительственные... Можно сказать, что финансовые пирамиды существуют с тех пор, как возникли долговые обязательства. Плохими финансовые пирамиды становятся лишь тогда, когда они теряют устойчивость» [4].

Третий подход рассматривает финансовую пирамиду через призму математического анализа. Среди авторов, разделяющих данную позицию, стоит отметить А. В. Белянина и О. Г. Исупова [5, с. 77]. Их математическая модель строится на основе интересов населения – участников финансовой пирамиды, которые делятся, по мнению авторов, на группу мудрствующих и наивных индивидов.

Четвертый подход предлагает рассматривать финансовые пирамиды как схему мошеннических операций.

В. Белицкий убежден, что «формирование понятия мошенничеств, совершенных по принципу «финансовых пирамид», является одной из проблем научно-методического обеспечения деятельности по их выявлению, раскрытию и расследованию» [6].

Пятый подход – социологический. «Финансовые пирамиды рассматриваются с точки зрения иррационального экономического поведения большого количества инвесторов (толпы)» [1, с. 166]. Среди авторов, которые рассматривают механику массовых финансовых игр особенно стоит выделить исследования В. Радаева. Изучение пирамид в исторической ретроспективе и проведение включенного социологического исследования (1994-95 гг.) позволили автору описать типологию инвестиционного поведения, выделить «в существующих теориях массового финансового поведения игровые циклы и стадии:

- стадия рационального инвестирования;
- стадия эйфорического увлечения;
- стадия панических настроений;
- стадия обвала и последующей депрессии» [7, с. 50].

Так же автору в результате проведения эмпирических исследований удалось описать техники манипулирования толпой, которые непосредственно используют создатели «финансовых пирамид». «Так что причина не в жажде быстрого обогащения (или не только в этом). Речь идет о сложной констелляции социально-экономических, политических и культурных факторов, превращающих индивида сначала в атомарное существо, анонимного представителя безликой публики, а затем в человека толпы» [7, с. 61].

Следует отметить и позицию С. В. Дубовского [8], который рассматривает «финансовую пирамиду» как вид поведения ее организатора, при котором выполнение принятых на себя обязательств происходит только за счет привлечения новых займов».

Наиболее интересной с точки зрения продолжения сравнительного исследования первых пирамид Старой и Новой России, оказывается позиция И. Г. Горловской и И. И. Гимадиевой, которые предлагают рассматривать «финансовую пирамиду» как «систему, которая представляет взаимосвязь ... элементов» [1, с. 168]. Прежде всего, субъекта и объекта. К субъекту относятся:

- 1) организатор финансовой пирамиды, причем это может быть как физическое лицо, так и государство;
- 2) инвесторы, которые могут так же быть как физическими, так и юридическими лицами.

Объектом в данной системе может быть как лицо, так и денежный фонд, финансовые инструменты, которые существуют исключительно для реализации поставленных задач.

«Предметом финансовой пирамиды как системы выступают экономические отношения между субъектами, оформленные в форме договоров или ценных бумаг» [1, с. 168].

Цель – получение дохода.

Методы функционирования заключаются в применение «самокотировок с обязательством погашения ранее выпущенных ценных бумаг за счет размещенных новых выпусков (такой метод характерен для финансовых пирамид – акционерных обществ, инвестиционных фондов) или его разновидность – выполнение обязательств перед ранее привлеченными инвесторами за счет денежных средств инвесторов, привлеченных позднее. В любом случае, экономический смысл финансовой пирамиды не меняется – источником доходов одних инвесторов являются не реальные или портфельные вложения (инвестиции), а денежные поступления от последующих инвесторов-участников финансовой пирамиды» [1, с. 168].

Эти структурные элементы будем использовать в качестве оснований классификации для сравнительной характеристики финансовых пирамид Старой и Новой России.

Рыков и Мавроди

Впервые о том, что такое «финансовая пирамида» и кто такие «обманутые вкладчики» в России узнали в 1882 году. Именно тогда, как «мыльный пузырь», лопнул Скопинский городской общественный банк (Рязанская губерния), а, некоторое время спустя «отец-основатель» этого банка, купец 1-ой гильдии Иван Рыков, предстал перед судом.

Интересен тот факт, что сразу два великих русских писателя оставили нам воспоминания об этом событии. Во-первых, это Салтыков-Щедрин – вице губернатор Рязанской губернии, который даже пытался бороться с махинациями Рыкова, но «не смог добиться его ареста, так как банкир имел высочайшее покровительство Сената» [9, с. 24]. Во-вторых, А. П. Чехов, который в качестве корреспондента освещал судебное разбирательство по делу о первой в России «финансовой пирамиды». Антон Павлович Чехов не только оставил нам богатый фактический материал о финансовой деятельности Рыкова, но и огромное количество деталей и характеристик героев этого шумевшего дела. «Москва его осудила, но учением его прониклась» [10, с. 179], - напишет А. П. Чехов в «Осколках московской жизни». И слова будут пророческими. История Новой России назовет новые имена великих махинаторов. Среди которых, безусловно, лидером можно назвать МММ и ее организатора Сергея Мавроди.

Согласно материалам следствия по делу первой «финансовой пирамиды» Старой России (1882 г.) «было расхищено около 12 миллионов рублей, найти удалось лишь 800 тысяч» [9, с. 25]. По делу лопнувшего банка Рыкова в материалах суда фигурировали только официально более 6000 вкладчиков. И только 16 из них были жителями Рязанской губернии. Рыков следовал жесткому правилу: не привлекать клиентов близлежащих территорий, которые могли бы свободно навещать банк. Вкладчики Сибири в этом отношении были безопасны.

Первая финансовая пирамида Новой России МММ (1994-97 гг.) по данным следствия, собрала у вкладчиков порядка 3 млрд. рублей. В суде признаны потерпевшими 10 454 человека, но по неофициальным данным жертвами махинации стали 10-15 миллионов человек [1, с. 168].

Сходные черты пирамид очевидны. Ход судебных разбирательств обеих пирамид установил общероссийский масштаб финансовых скандалов. Среди общих черт стоит отметить также и установленные судом мошеннические преднамеренные действия организаторов этих пирамид. Хотя Сергей Мавроди официально не признал данный факт.

Механизмы функционирования пирамиды Рыкова и Мавроди так же имеют очень большое сходство. Во-первых, и Мавроди, и Рыков предлагали своим вкладчикам гораздо более высокие процентные ставки по вкладам, чем могли предложить обычные банки. Во-вторых, в обоих случаях деньги были обеспечены лишь последующими вкладами. Даже при самом эффективном управлении этими пирамидами, какая-то часть людей осталось бы без своих денег. Тем более, что деньги не просто не инвестировали в какие-то проекты для получения прибыли, но тратили на собственные нужды. Здесь стоит отметить, что Рыков всё-таки понимал, что вечно вклады просто так приходить не будут. Именно поэтому он начал пытаться привлекать деньги с помощью угольных копий (которых фактически не было). Это, как мне кажется, продлило "жизнь" его пирамиды.

И, в-третьих, крах и одной и другой пирамиды начался, после того, как некоторые люди захотели забрать свои деньги.

На сегодняшний день в мире существует несколько типов пирамид. Первый тип – многоуровневая пирамида. Каждый участник обязан сделать определенный взнос, который делится на всех вкладчиков, расположенных выше, вплоть до основателя финансовой пирамиды. Новичок должен вовлечь в пирамиду еще не менее двух человек, деньги которых пойдут ему и тем, кто присоединился к пирамиде раньше. Количество участников должно увеличиваться с большой скоростью. Желаящие заработать на этом должны понимать, что все население России не способно обеспечить даже пятнадцать уровней такой пирамиды. Поэтому не менее восьмидесяти процентов участников вносят деньги, но не могут никого пригласить и просто-напросто лишаются своих средств.

Другой тип пирамид – схема Понци, названная в честь придумавшего ее в двадцатых годах прошлого века Чарльза Понци. Организатор пирамиды приглашает желающих вложить деньги, гарантируя доход в течение короткого срока. Доход первых участников он оплачивает своими средствами, после чего распространяют информацию о прибыли и о надежности схемы. К пирамиде быстро присоединяются новые желающие, доходы которых оплачивает уже не основатель, а те участники, которые присоединились к пирамиде ранее. Пирамида рушится, когда ее основатель решает, что получил достаточно денег. Он забирает вклады новичков и скрывается.

Некоторые исследователи утверждают, что экономика многих стран держится именно на схеме Понци, ведь государства стараются вкладывать свои средства в экономики других стран, не только для поддержания экономики той или иной страны, но и для того, чтобы получить прибыль. К примеру, можно взять ЕС и Грецию, в которую ежегодно инвестировались огромные средства Европейского Союза, а госдолг Греции составляет 177% от ее ВВП. В 2015 году Греция была на грани дефолта и была готова выходить из ЕС, с отказом от всех своих обязательств перед кредиторами, но ей был предоставлен новый кредит, при котором, пока, экономика Греции всё равно выглядит бесперспективной. Исходя из принципа Понци, это тоже можно назвать, своего рода, финансовой пирамидой.

Если говорить о России, то нельзя не затронуть нашу банковскую сферу, где большая часть кредитов, выдается из вкладов клиентов. Если в один временной период значительная часть вкладчиков захочет забрать свои деньги, многие банки не справятся, поскольку деньги находятся в обороте. Именно поэтому, в Европе, если банк выдает кредит, то он обязан из собственных средств перевести сумму кредита на резервный фонд банка.

Реклама - двигатель аферы

В финансовых пирамидах как Старой, так и Новой России главная роль в раскручивании дела отведена рекламе, на которую не скупятся. Можно представить, сколько стоил путь Скопин – Иркутск, который проделали рекламные агенты купца Рыкова.

Что касается современного опыта раскрутки, то рекламные ролики МММ про Леню Голубкова, считавшиеся в период их демонстрации «глупыми и дурацкими», сегодня - постфактум - признаны чрезвычайно эффективными. Эффект бесчисленных повторений способствовал росту рейтингу узнаваемости, а сопровождение слухами усиливало данный эффект, «причем есть впечатление, что многие слухи если и не порождаются, то старательно поддерживаются организаторами «пирамид»» [7, с. 62].

Опыт исследования медиавоздействия рекламного поля, дал основания исследователю В. Радаеву [7] поставить вопрос о доли рационального и иррациональности в массовом финансовом поведении населения.

Как показали российские исследователи, увлечения финансовыми пирамидами в начале 90-х годов прошлого века продемонстрировали, что изначально рациональные установки в отношении инвестирования переходят в эмоциональную увлеченность, эйфорию или панику, стремление поступать вопреки "голосу разума" и собственным рациональным планам. В таких случаях финансовым поведением управляет уже не столько рациональный расчет, сколько вовлеченность в коллективные действия и коллективные представления» [11, с. 41].

Уникальное структурно-включенное в среду вкладчиков МММ исследование группы «Циркон» (май 1994-июнь 1995) [9, 44] и анализ печатных СМИ периода «финансовой пирамиды» Рыкова позволяют говорить о том, что в определённый момент деньги как средство, облегчающее товарообмен, превращаются в самостоятельную реальную ценность и начинают формировать вокруг себя и в связи с собой новые ценности. Деньги обладают свойством «сводить все другие материальные и интеллектуальные цели к самим себе, а все шкалы стоимости - к шкале финансовой стоимости» [12, с. 411].

В какой-то момент деньги, как сугубо практический инструмент товарообмена, отрываются от создателей и начинают жить своей собственной жизнью.

Административный ресурс

Еще один важный элемент раскрутки и функционирования пирамид – использование так называемого «административного ресурса». Впрочем, и опыт первой европейской «финансовой пирамиды» Джона Ло (1720) показывает, что без опоры на власть подобные финансовые структуры существовать и раскручиваться не могут.

Иван Рыков участвует и выигрывает выборы главы Скопина. В историю города эти выборы главы городской управы вошли как самые яркие и запомнившиеся. Успешная рекламная кампания, льющиеся обещания, в том числе - подкреплённые реальными действиями (открытие приютов и библиотеки, строительство церквей, открытие публичной библиотеки, благоустройство города), - ведут Рыкова во власть. Став чиновником, он официально складывает с себя полномочия руководителя банка (этого требовал закон), но доверяет финансовую пирамиду ближайшему другу и сподвижнику купцу Афанасьеву. Снятие угрозы вмешательства в дела городских властей позволяют раскрутить маховик аферы с удвоенной силой. Скопинский городской общественный банк просуществовал 19 лет.

Что касается взаимоотношений первой пирамиды Мавроди и административного ресурса, то этот вопрос еще предстоит проанализировать. Как факт можем выделить лишь то, что после принятия жестких законодательных мер и ограничений к подобным видам финансовой деятельности, начался государственный марафон ГКО, который, в свою очередь, содержит признаки пирамиды. Кроме того, пирамида еще дважды пыталась возродиться – в 2011 и 2012 гг.

30 октября 1994 Сергей Мавроди был избран депутатом Государственной Думы РФ. Правда, в отличие от своего коллеги купца Рыкова, Мавроди начал избирательную кампанию из следственного изолятора, куда был отправлен в связи с обвинением в сокрытии доходов, возглавляемой им фирмы АОЗТ «Инвест-Консалтинг». В январе 1996 года Сергей Мавроди заявил о своих намерениях баллотироваться на пост Президента России. ЦИК даже зарегистрировал инициативную группу по выдвижению Мавроди, которая провела сбор подписей в поддержку кандидата. Правда, в итоге, кандидатура не была зарегистрирована и даже заведено уголовное дело по причине «подделки подписных листов».

Политическая эпатажная деятельность Мавроди дает основания для интерпретации «административного ресурса», не только как системы ухода от ответственности и разоблачений, но и как важного элемента рекламы.

Судебные разбирательства, как в деле банка Рыкова, так и МММ Мавроди установят многочисленные факты подкупа должностных и иных лиц в рамках деятельности «финансовых пирамид». Коррупционная составляющая играет очень важную роль в продвижении и жизнеспособности инвестиционных махинаций. «Чтобы финансовые пирамиды не имели питательной среды, необходимо формирование эффективной системы институтов, включающей соответствующее законодательство и правоприменительную систему» [13, с. 48], считает А. Гусев. Автор полагает, что в «современных условиях государство, чтобы исправить ситуацию, должно осуществлять:

- содействие росту эффективности институциональных структур реального сектора;
- повышение конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках» [13, с. 48].

Роль личности

«Ключевым, «одушевляющим» элементом всей формальной и неформальной организации масс становится фигура главного разыгрывающего (в психологии масс его назовут вождем, в теории организации — лидером, в психоанализе ему отведут роль отца и т. д.). И в этом отношении опыт АО «МММ» особенно интересен, поскольку, исключительный успех этой организации по сравнению с другими конкурентами, был во многом обусловлен позицией, занятой в ходе игры С.П. Мавроди» [7, с. 63]. Автор исследования, в основу которого были положены данные социологического включённого наблюдения за деятельностью вкладчиков МММ, выделил две особенности сформированного образа Мавроди: выраженная персонификация действий кампании и техника косвенного представительства. Деятельность МММ напрямую увязывалась с ролью Мавроди. Он вступает в политические схватки, он борется с системой во имя экономической свободы и не только. При этом он является народу не прямо, а посредством косвенного представительства. «Мавроди как персона без бросающих внешних качеств не «светится» на телевидении, не выступает на митингах. Его явление постоянно обещается и ожидается массой, но является ей он только в безопасном и канонизированном виде — на портретах, украшающих билеты «МММ»» [7, с. 64]. Образ Мавроди закрепляется на подсознательном уровне, в частушках, юморе. В какой-то момент он обожествляется, что мы наблюдали в период массовых волнений в защиту «мученика Мавроди».

Что касается купца Рыкова, то исторические описания его личности позволяют судить о скорее прямом воздействии на общественное сознание. «Унтер-офицер П. А.Брежнев: «...человек он, пожалуй, и добрый, но в высокой степени капризный и своенравный»... Скопинский купец А. Ф. Кичкин: «О личности Рыкова скажу, что это — в высшей степени, своенравный, капризный и властолюбивый человек. Он принимал все меры к тому, чтобы пользоваться обаянием и властью» [10, с. 178].

Мавроди, в отличие от Рыкова, четко понимал, что «личный выход к толпе значительно повышает риск обнаружить свои слабости или, того хуже, продемонстрировать собственную заурядность» [7, с. 64]. Но он действовал в век громадных медийных возможностей и эффективно их использовал.

Рыков же, напротив, всем своим поведением — раздачей милостыней, сравнимых с зарплатой служащего, вычурной роскошью, непомерной властью часто «переигрывал» и подвергал риску финансовую деятельность своего детища. Так московский известный общественный деятель Николай Варенцов, увидев однажды «выход в свет» скопинского купца, очень забеспокоился о своем вкладе и «на следующий же день купец выехал в г. Скопин, где обратился в банк с просьбой уплатить ему по вкладным листам, даже с большим дисконтом, при этом уверяя банк, что он это делает только на несколько дней из-за необходимости проведения очень выгодной торговой сделки, после чего опять внесет деньги в банк. Банк неохотно, но выполнил его просьбу. Получив деньги, купец чуть ли не плясал от радости, хотя он потерпел достаточно большие убытки. Дальнейшие события подтвердили его правоту» [10, с. 23]. Были ли у Рыкова иные, не использованные коммуникационные возможности, или нет — вопрос отдельного исследования.

В биографиях Рыкова и Мавроди стоит отметить их харизматичность, рискованность, участие в «околозаконных» схемах и проектах (судебные дела с купцом Гречишниковым, которые чуть не стоили Рыкову места главы Скопина, «фарца» Мавроди), и тот и другой были заядлыми картежниками.

Авторами обеих пирамид были применены похожие схемы манипулирования общественным сознанием. Причем особая роль отводилась не столько созданию, сколько процессу удержания массы доверившихся вкладчиков. Так что, подводя некий промежуточный итог, можно сказать, что объект, предмет, цель, принципы функционирования первых финансовых пирамид Старой и Новой России имеют очень много общих черт, несмотря на грандиозные различия эпох.

Но есть нечто, что отличает финансовые пирамиды 1882 и 1994 года. И это нечто кроется в итогах деятельности.

Несмотря на установленные судебными разбирательствами факты мошенничества при создании банка Рыкова и МММ Мавроди, итоги и последствия финансового краха этих «финансовых пирамид» весьма различаются.

Облик современного города Скопин во многом был определен временами хозяйствования купца и градоначальника Рыкова. Согласно Уставу, треть прибыли направлялось на развитие городского хозяйства. В период деятельности Скопинского общественного банка в городе были открыты Гимназия и Классное реальное училище, первая публичная библиотека, в которой насчитывалось 701 книга, не считая газет и журналов. Построены два храма: Покровский и Никольский. Малообеспеченным и талантливым ученикам за счет средств банка выплачивались стипендии. На деньги банка содержались приюты, выдавались замуж бесприданницы. На деньги банка город значительно преобразовался. Это касается ремонта мостовых,

оборудование телеграфной станции, освещение улиц. По данным следственного комитета, только на городские расходы по коммунальному хозяйству банком было направлено 589 000 рублей. Кроме того, дешевые кредиты позволили скопинцам строить добротные каменные здания и открывать свои предприятия. Поэтому образ богатого и преуспевающего Скопина был создан именно в период действия «пирамиды Рыкова». И за столетие, что прошло с периода первой финансовой пирамиды, город Скопин серьезных изменений в своем градостроительстве не претерпел. Он и сегодня очень походит на те картинки, которые публиковали СМИ в период великого похода в Скопин за несметным богатством, так и в период исхода оттуда ничего не получивших, обманутых вкладчиков.

А вот времена МММ ничего не привнесли в развитие и благоустройство не только Скопинской, но и других земель. Хотя и сегодня у многих скопинцев, теперь уже в качестве памяти, сохранились «мавродики».

Выводы

Предложенный И. Г. Горловской и И. И. Гимадиевой анализ «финансовой пирамиды» как системы взаимосвязанных элементов (прежде всего - *субъекта и объекта*) дает возможность рассматривать явление в исторической перспективе.

Пирамиды Старой и Новой России (Рыкова и Мавроди) очень похожи по своей структуре и способу получения дохода;

1. Во главе и той и другой пирамиды были харизматичные лидеры;
2. Обе пирамиды были основаны на желании людей при минимальных как умственных, так и материальных затратах получить максимум прибыли;
3. Характерной особенностью было использование «административного ресурса», что позволяет предположить, что, в России, без данного элемента, финансовая пирамида существовать не может.

Ключевое отличие заключается в итоговых целях одного из субъектов этих пирамид, а именно - организатора. После пирамиды Мавроди не осталось ничего, кроме воспоминаний. После купца Рыкова - обустроенный город Скопин. В работе мы не анализируем, сложилось ли так исторически, или разные эпохи накладывают свои отпечатки, но фиксируем только то, что получилось.

Некоторые ученые видят финансовые пирамиды и в наши дни, но уже на государственном уровне. Такой подход представляется интересным и требует повышенного внимания, поскольку сигнализирует о нездоровье организации экономической деятельности уже в мировом масштабе.

Литература

1. Агасандян Г. А. Финансовые пирамиды и проблема дефицита госбюджета. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mirkin.ru/_docs/agasandyan/SM_pyramid.pdf.
2. Акинин А. В. «История финансовых потрясений от Джона Ло до Кириенко/ А. В. Акинин. М-2000.
3. Белицкий В. Ю. Формирование понятия мошенничеств, совершенных по принципу «финансовых пирамид» // Известия АлтГУ, 2010. №1-2. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-ponyatiya-moshennichestv-sovershennyh-po-printsipu-finansovyh-piramid/> (дата обращения: 17.11.2015).
4. Белянин А. В. Финансовые пирамиды» в переходной экономике с точки зрения теории игр / А.В. Белянин, О.Г. Исупова // Российская программа экономических исследований: научный доклад, 2000. №10.
5. Голицын Ю. «Первая финансовая пирамида в России» // Страницы истории. №1 (61), 2009.
6. Горловская И. Г., Гимадиева И. И. Финансовые пирамиды: понятие, признаки, проблемы // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика, 2011. №3. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-piramidy-ponyatie-priznaki-problemy/> (дата обращения: 17.11.2015).
7. Гусев А. В. «Финансовые пирамиды в России как результат несовершенства институциональной среды» // Экономические науки. №5(90). 2012, 48 с.
8. Дубовский С. В. Прогнозирование инфляции и обменного курса рубля в российской нестационарной экономике Едиториал УРСС, 2001.
9. Зарубина Н. Н. Трансформации рациональности в глобализирующемся мире: влияние денег / Н. Н. Зарубина // Социологические исследования, 2009. №4. С.38-48. Библиогр. 41 с.
10. Московичи С. Деньги как страсть и как представление // Московичи С. Машина, творящая богов. М.: Центр психологии и психотерапии, КСП+, 1998. 411 с.
11. Радаев В. В. «Уроки «финансовых пирамид», или что может сказать экономическая социология о массовом финансовом поведении» // Мир России, 2020.

12. *Чехов А. П.* Дело Рыкова и комп.: (От нашего корреспондента)// Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем: В 30 т. Сочинения: В 18 т. / АН СССР. Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького. М.: Наука, 1974—1982.