

# **BASES OF FORMATION OF MACROECONOMIC AND MICROECONOMIC INTERESTS**

**Isavin I. (Russian Federation)**

## **ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ И МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ**

**Исавин И. В. (Российская Федерация)**

*Исавин Иван Вадимович / Isavin Ivan - студент магистратуры,  
кафедра бухгалтерского учета, аудита и налогообложения,  
Институт экономики и финансов  
Государственный университет управления, г. Москва*

**Abstract:** *the bases of the formation of macro and micro-economic interests, as well as their balance at the national level. The integrity of the socio-economic system, which includes two levels of the hierarchy. Presents two points of view to consider the issue.*

*For a balanced interaction between macro and micro interests, it is necessary to regulate them, the organization of their subordination.*

*Corporation as an integral part of the state integral control system should be focused on the realization of the target of the national economy functions. Are considered external and internal factors influence on the interests of the macro and micro levels*

**Аннотация:** *рассмотрены основы формирования макроэкономических и микроэкономических интересов, а также их сбалансированности на уровне всей страны. Целостно социально-экономическая система, включающая в себя два уровня иерархии. Представлены две точки зрения по рассмотрению данной проблемы.*

*Для сбалансированного взаимодействия макро- и микроинтересов необходимо их регулирование, организация их соподчиненности.*

*Корпорация как неотъемлемая часть государственной целостной системы управления должна быть ориентирована на реализацию целевой функции народного хозяйства. Рассмотрены внешние и внутренние факторы влияния на интересы макро- и микроуровней.*

**Keywords:** *the value of socio-economic system balance, macro and micro-economic interests of the economy.*

**Ключевые слова:** *целостно социально-экономическая система, сбалансированность, макро- и микроэкономические интересы, народное хозяйство.*

В настоящее время на повестке дня встал важный вопрос о взаимодействии двух уровней в иерархии управления национальной экономикой, где высшим уровнем иерархии является целостное народное хозяйство страны, низшим – корпорации, предприятия. Прежде всего, данная проблематика связана с типом рыночной экономики, предоставляющей более свободные и демократичные рамки экономической деятельности для частных предприятий. Противоречие взаимодействия интересов между макро- и микроэкономическими уровнями является одной из основных проблем современной экономики. Рассмотрим данную проблему, суть которой заключается в вышеуказанных противоречиях, на примере экономики России.

Необходимо дать более подробное понятие, что же такое народное хозяйство. По мнению Зарнадзе А. А., народное хозяйство представляет собой целостную социально-экономическую систему (далее по тексту - ЦЭС), в которой функционируют и развиваются множество частей [7]. Множеством частей ЦЭС являются крупные, средние и мелкие предприятия, нацеленные на достижение собственных целей. А как трактуют народное хозяйство другие ученые, зарубежные?

Большинство ученых определяют макроэкономические интересы как интересы, связанные с поддержанием развития национальной экономики на уровне целой страны. Макроэкономические интересы соответствуют интересам народного хозяйства. Они охватывают широкий спектр общественных интересов и ориентированы на рост всех его социально-экономических параметров, среди которых социальные условия труда, жизни населения, национальная безопасность, охрана окружающей среды.

Микроэкономические интересы же в свою очередь формируются под влиянием рыночных взаимодействий производителей и потребителей. Не только в нашей стране, но и во всем мире целевой функцией деятельности хозяйствующих субъектов является прибыль текущего периода, которая входит в противоречие с научно-технологическим развитием производства, провоцирует резкую дифференциацию доходов среди работников, занятых на производстве.

Стремление к краткосрочной прибыли вызывает хищническое отношение к природным ресурсам. Предприятия слишком увлечены приростом текущей прибыли, что не совсем отвечает требованиям сбалансированного развития народного хозяйства.

Текущая прибыль имеет сложную структуру. Одна из ее частей ориентирована на удовлетворение потребностей общества. Другая часть связана с возможностью роста цен, ухудшением состоянием окружающей среды, снижением показателей социального и технологического содержания при наличии спроса на продукцию. В условиях отсутствия более жесткого контроля и влияния рыночных институтов предприятия не упускают возможности воспользоваться последним направлением увеличения прибыли, так как получение экономии затрат связано с множеством организационных и экономических трудностей.

Такой показатель как прибыль является сложнейшей экономической категорией и обращаться с ней необходимо с большой осторожностью. Корпорация не должна ориентироваться лишь только на максимизацию прибыли в рамках краткосрочного периода, игнорируя перспективы ее развития. Система управления предприятия представляет собой многофункциональный сложный организм. Развитие этого организма не должно быть односторонним. Наряду с финансовой сферой деятельности, в которой прибыль имеет важнейшее значение, нельзя отодвигать на задний план проблемы надежности и качества работы оборудования, обновления и модернизации производственной структуры, научно-технологического развития производства, экономической безопасности и другие проблемы, которые несут народнохозяйственную нагрузку.

Корпорация как неотъемлемая часть государственной целостной системы управления должна быть ориентирована на реализацию целевой функции народного хозяйства (уровень макроэкономики). Однако, в настоящее время предприятия «освобождены» в своей деятельности от заботы строго придерживаться реализации макроэкономических интересов, которые отражаются на всех важнейших для экономики национальных показателях, таких как валовый внутренний продукт, и в основном заняты проблемами сиюминутной выгоды, максимизацией текущей прибыли. Такое положение создает условия зарождения противоречий между интересами государства и интересов хозяйствующих субъектов. Эти противоречия, в свою очередь, влияют на искажения правильного характера направления политической, социальной, экономической, производственной, правовой и духовной жизни.

Итак, сущность управления целостными системами заключается в том, чтобы подчинить своим интересам цели и задачи частей ЦСЭС. В самом укрупненном виде целостная система получается из экономических интересов в составе макроэкономических (национальных) и микроэкономических (корпоративных) интересов:

Для сбалансированного взаимодействия макро и микро интересов, необходимо их регулирование, организация их соподчиненности. При этом необходимо, чтобы приоритетным направлением являлось реализация национальных интересов.

Можно сформулировать три теоремы целостных систем управления. Первая: «Все, что выгодно для национальных интересов, должно быть выгодно и для ее частей (корпораций)». Вторая: «Подсистемы должны работать на повышение эффективности производства ЦСЭС, направленностью которого является интенсификация производства». Третья: «Все, что выгодно ЦСЭС, должно быть выгодно работникам народного хозяйства». Эти три теоремы составляют основу развития целостности системы управления национальной экономикой, и необходимо их творческое применение для реализации методологии управления инновационными процессами [2].

Так как же решить вопрос о ликвидации противоречий между интересами макро- и микроуровней?

Так, профессор Г. Б. Клейнер пришел к выводу, что в настоящее время сложились в стране такие организационно-экономические и социально-нравственные отношения, что решать противоречия на основе бинарных систем «государство-экономика», или «государство-общество», или «общество-экономика» не представляется возможным [3]. Следовательно, на наш взгляд, для решения противоречий необходимо искать отношения, которые способны их рассматривать с позиций требований более высокого уровня иерархии.

Таким образом, для урегулирования и решения проблемы взаимодействия интересов необходим третий элемент – носитель тех отношений, который институционально закрепит нормы, правила, требования и другие нормативные акты, запрещающие проявления тех истоков, на основе которых развиваются анализируемые противоречия. Значение третьего элемента в процессе развития социально-экономических отношений хорошо раскрывается у Гегеля. Он пишет: «Чтобы понять отношения взаимодействия, мы должны оставлять обе стороны в непосредственной данности, а должны познать их как моменты третьего высшего» [1].

Необходимость создания третьего элемента объясняется также тем, что каждую сферу жизни деятельности нельзя отрывать друг от друга и принимать решения раздельно, не соединив их предварительно с помощью институциональных отношений и не увязав их между собой в единую систему.

Институциональность и целостность – важнейшие системные свойства, и их особенность заключается в придании системе управления интегративного качества. Институт – это совокупность норм и правил, которые определяют экономические отношения, а также все социально-экономическое развитие общества. Нормы и правила ведения хозяйства формировались в течение веков, и саморегулирование общественных ячеек на разных уровнях иерархии управления породило общественные отношения в сегодняшней форме. Это говорит о том, что процесс формирования формальных и неформальных норм и правил взаимодействия в обществе продолжается и по сегодняшний день. Институты стали основой развития сегодняшней цивилизации. Проблема заключается в том, чтобы институционные нормы и «правила игры» охватили всю систему управления производством и придали ей целенаправленный характер. Институты в социально-экономической системе имеют общие нормы и нормативы, правила и распорядок процессов, нарушать которые никто не имеет права, поскольку это чревато непредвиденными последствиями. Предотвращению последствий посвящается деятельность множества организационных форм и методов управления, «блестителей порядка», которые поддерживают социально-экономические процессы в конституциональных рамках. Это обеспечивает целостность и безопасность государства.

Нельзя не отметить, что существует другая точка зрения, согласно которой устанавливается жесткий государственный контроль и регулирование над национальной экономикой, которая представляет собой авторитарную систему управления экономикой. Так философ К. Поппер в своей работе «Открытое общество и его враги» рассматривает, что государство присваивает себе функции управления во всех сферах, насильственно их регулирует. А так же этой точки зрения придерживаются сторонники марксизма-ленинизма [4]. В результате жесткого государственного регулирования процесс заходит достаточно далеко, и общество теряет способность к самоконтролю и развитию. При таком стиле управления экономикой не могут проявиться независимые от государства экономические интересы, а, следовательно, не могут возникнуть саморегулирующиеся целостно социально-экономические системы.

На наш взгляд, из вышерассмотренных точек зрения, наиболее рациональной для развития народного хозяйства является та, которая позволяет при помощи третьих институтов сбалансировать интересы двух иерархий ЦСЭС. Необходимо отметить, что аналогичную точку зрения высказывает доктор экономических наук, профессор Зарнадзе А. А. Данный подход к управлению ЦСЭС носит более демократичный характер, который создает условия и положительную тенденцию к развитию малого и среднего бизнеса. Одним из таких условий является наличие наименее жестких рамок, в которых существуют и развиваются части ЦСЭС.

### *Литература*

1. *Абрамова Н. Г.* Целостность и управления. М.: Наука, 1974.
2. *Зарнадзе А. А.* Целостность управления современной экономикой. М., 2011. 232 с.
3. *Клейнер Г. Б.* Государство, общество, бизнес: взаимодействия в целях модернизации. В кн.: Россия в глобализирующемся мире. / Под ред. Д. С. Львова, Г. Б. Клейнера. М.: Наука, 2007.
4. *Ленин В. И.* «Развитие капитализма в России», 1899.
5. *Львов Д. С.* Институциональная экономика: Учеб. Пособие. М.: ИНФРА-М, 2001. Серия «Высшее образование».
6. *Львов Д. С., Зарнадзе А. А., Маевский В. И., Клейнер Г. Б.* Понятия и идеи институциональной экономики: Проблемные лекции. Вып. 1 / ГУУ. М., 1999. 245 с.
7. Теоретический и научно-методический журнал «Вестник университета». № 3, 2011 г.
8. *Свитич А. А.* «Особенности экономических интересов в условиях глобализации»: автореферат диссертации, 2013.