

# THE APPLICATION OF MODELS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP TO IMPROVE INNOVATION EFFICIENCY IN ENTERPRISES

Polikarpov K.<sup>1</sup>, Timofeev D.<sup>2</sup> (Russian Federation)

## ПРИМЕНЕНИЕ МОДЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ Поликарпов К. И.<sup>1</sup>, Тимофеев Д. Г.<sup>2</sup> (Российская Федерация)

<sup>1</sup>Поликарпов Константин Игоревич / Polikarpov Konstantin – аспирант;

<sup>2</sup>Тимофеев Денис Геннадьевич / Timofeev Denis – магистрант,  
кафедра экономики и управления предприятиями и производственными комплексами,  
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург

**Abstract:** the article presents the characteristics of models of public-private partnerships that are used in the present conditions of a market economy under the conditions of the Russian Federation. Under the concept can be considered, to understand institutional and organizational alliance between government and business in order to implement the socially significant projects and programs in a wide range of industries and research and development. The peculiarities of innovation management in Russian enterprises in modern conditions of managing.

**Аннотация:** в статье представлена характеристика моделей государственно-частного партнерства, используемых в современных условиях развития рыночной экономики в условиях Российской Федерации. Под рассматриваемым понятием можно понимать институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации общественно значимых проектов и программ в широком спектре отраслей промышленности и НИОКР. Рассмотрены особенности управления инновациями на российских предприятиях в современных условиях хозяйствования.

**Keywords:** technology, innovation, public-private partnership, venture capital Fund, industrial cluster.

**Ключевые слова:** технологии, инновации, государственно-частное партнерство, венчурный фонд, промышленный кластер.

Рассматриваемая проблема на сегодняшний день особо актуальна, поскольку современные предприятия находятся в условиях настолько быстрого развития научно-технической базы и глобализации рынка, что на первый план выходит повышения инновационной активности отечественных предприятий. Конкурентоспособность продукции, предприятия, отрасли и государства в целом определяется возможностью генерировать новые технологии и знания.

На любом предприятии можно наблюдать коммерческие и маркетинговые отделы, функции которых направлены на исследования рынка, совершенствование управленческой экономики, на анализ финансового состояния предприятия в краткосрочной перспективе. Но что поможет оставаться предприятию конкурентоспособным в долгосрочном периоде? Разработка программ инновационного развития на предприятиях.

Приоритетами государственной научно-технической и инновационной политики, на период 2011 - 2020 гг., являются модернизация и технологическое развитие, разработка и внедрение новых технологий, инновационных продуктов и услуг, соответствующих мировому уровню и способствующих инновационному развитию промышленности России.

Насколько интенсивно реализуются нововведения? Согласно статистическим данным, в России высокая инновационная активность наблюдается в таких отраслях как: машиностроение, металлургия, информационные технологии, химическая и нефтехимическая отрасли. Но, в отличие от европейских стран, уровень инновационной активности которых составляет 25-80%, уровень инновационной активности отечественных промышленных предприятий, составляет только лишь 15%.

В основном, предприятия, вкладывая деньги в инновации, ожидают, в первую очередь, усовершенствования производимого продукта, но не решают главных задач модернизации производства, тем самым не осваивают новые рынки. Что касается сырьевых предприятий, то, по сути, они не являются наукоёмкими и, в принципе, не интересуются генерированием новых технологий. Деятельность инновационных компаний, деятельность которых тесно связана с научно-техническим прогрессом, а ключевым направлением, которых являются региональные промышленные предприятия, развивается очень медленно, в связи с отсутствием спроса на технологические разработки и финансирования.

Отечественные предприятия на сегодняшний день не способны не только создавать и генерировать новые технологии и инновации, но и устанавливать трансферные отношения данных технологий на территории России, а также за её пределами. Тем самым данные обстоятельства, к сожалению, не улучшают инновационный климат.

Каким образом достичь повышения инновационной активности предприятий? Необходимо определить проблемы, которые влияют на результативность использования технологий.

1. нехватка высококвалифицированных научных и инженерно-технических кадров, способных участвовать в международных научно-технических проектах;
2. отсутствие информационных центров поддержки инновационной деятельности;
3. осуществление финансирования за счёт собственных средств, минимальная поддержка государства, отсутствие налоговых льгот;
4. несовершенство законодательной базы в сфере новых технологий и инноваций, отсутствие федерального закона об инновациях, незащищённость интеллектуальной собственности.

Именно эти проблемы мешают развиваться инновационному климату на отечественных предприятиях.

Некоторые учёные считают, что создания государственной инвестиционной платформы недостаточно. Наука не даст эффективных, с точки зрения экономики, инноваций. Сейчас финансирование в научно-технические разработки является интеллектуальной собственностью, а необходимо, чтобы интеллектуальная собственность генерировала новые идеи [2].

В связи с усилением конкуренции на мировом рынке и ростом доли высокотехнологичной продукции во всех секторах экономики, особое значение для любого государства приобретает его инновационный потенциал. Поэтому одной из важнейших задач правительства каждой страны можно считать создание и поддержание устойчивого интенсивного роста инноваций во всех отраслях народного хозяйства. Очевидно, что государству необходимо участвовать в инновационных процессах не только в качестве организатора инновационной деятельности, но и ее непосредственного участника.

С другой стороны, одной из основных проблем в активизации инновационного развития российских предприятий является недостаток частных инвестиционных ресурсов, связанный с долгосрочностью инновационных проектов, низкой их доходностью или повышенным риском. Но без инвестиций не может быть инноваций, а без инноваций инвестиции направляются «в прошлое». Вариантом решения данной проблемы может стать обеспечение консолидации государства и частного бизнеса на базе создания инструментов государственно-частного партнерства (ГЧП) и формирования, таким образом, финансовых институтов развития для финансирования приоритетных высокотехнологичных секторов экономики.

В Российской Федерации в качестве основных форм ГЧП рассматривают:

- Государственные (муниципальные) контракты, которые заключаются представителями органов власти в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, за счет внебюджетных источников финансирования.

- Аренду, то есть передачу на определенных условиях частному сектору государственного (муниципального) имущества во временное пользование за определенную плату на основе арендного договора.

- Участие частного сектора в капитале государственного (муниципального) предприятия, которое происходит путем приобретения первым акций данного предприятия или создания смешанных предприятий при долевом участии сторон. Степень свободы частного сектора в принятии управленческих и хозяйственных решений, а также риски сторон определяются в соответствии с их долей в акционерном капитале.

- Концессии, которые охватывают широкий круг объектов: предприятие, вид деятельности, оказание услуг. Характерными признаками концессии являются: долгосрочный характер; наиболее полная свобода частного сектора в принятии решений; наличие возможности у государства воздействовать на концессионера; государство передает концессионеру только права владения и пользования объектом своей собственности, оставляя за собой право распоряжения ею.

Близким по своему содержанию к концессии является соглашение о разделе продукции. Разница заключается в том, что по данному соглашению, частному партнеру принадлежит только часть произведенной продукции, в концессиях концессионер владеет всей выпущенной продукцией.

Другим важным финансовым институтом, который способствует повышению инновационного климата предприятий, а также продвижению на международный рынок отечественных наукоемких технологических продуктов, является фонд - Российская венчурная компания. Этот фонд должен развивать в Российской Федерации венчурные фонды для инвестирования в высокотехнологичные отрасли. Функциями Российской венчурной компании являются: отбор лучших венчурных компаний и приобретение паев венчурных фондов, которые создаются этими компаниями.

Вместе с этим, был создан другой отраслевой государственный венчурный фонд - Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий. Фонд создан для осуществления финансирования развивающихся ИТ-компаний. Более предпочтительными являются проекты с невысоким объемом капитальных вложений и сроком окупаемости от полутора до трех лет.

Несмотря на крупные объемы финансовых вложений в венчурные фонды, цель перехода на инновационный путь развития экономики не достигнута, поскольку условия участия в данных фондах являются подходящими только для крупных отечественных инвестиционных компаний и венчурных фондов с зарубежным капиталом. Ко второй группе мер, способствующих усилению инновационной составляющей развития государства, можно отнести такие методы, как создание технопарков, снижение налогового бремени, лизинг для технологического обновления производственных объектов и другие подобные меры.

Особые экономические зоны представляют собой организационные формы территориальных научно-производственных систем с повышенной концентрацией интеллектуального потенциала. Их создание

практикуется на региональном уровне, но согласуется непосредственно с федеральным центром. В России принят закон о формировании особых экономических зон, в том числе технико-внедренческих зон и технопарков, а также утверждена федеральная программа по созданию технопарков в области высоких технологий. Но, несмотря на рост в стране числа технопарков и инновационно-технологических центров, количественного роста в развитии малого инновационного бизнеса пока не произошло (в общем количестве малых и средних предприятий его доля не превышает 2,5 - 3%). Следует отметить, что в России уже насчитывается около 80 технопарков, действующих в основном в рамках высшей школы (92%), но пока объем выпускаемой продукции и услуг населению довольно скромный (22 наиболее успешных технопарка обеспечивают годовой объем выпускаемой продукции, равный 5,2 млрд руб.). Новая модель создания технопарков предусматривает полное финансирование государством всей необходимой инфраструктуры. Расходы на эти цели предлагается разделить между федеральными и региональными бюджетами в равных частях. Вместе с тем, данная модель не предусматривает адекватной системы стимулирования малого бизнеса, в отличие от особых экономических зон, налоговых льгот ему технопарки не предлагают. Для оценки негативных последствий из-за отсутствия льгот для малого бизнеса, внедряющего инновации в России, достаточно сравнить годовую сумму налогов, взимаемых с малых инновационных предприятий в США. В России эта сумма составляет 240 тыс. долл., в США - 6 тыс. долл. Нельзя дать удовлетворительную оценку привлечению средств, направленных на создание технопарков.

Исходя из анализа зарубежного опыта и сложившейся в России практики государственно-частного партнерства, можно выделить следующие приоритетные направления совершенствования механизма государственно-частного партнерства:

1. Включение в инновационную систему государства университетов и научных центров.

Действующее законодательство, на сегодняшний день, не может считаться эффективным, поскольку оно не применительно в сфере науки и образования. Мировая практика свидетельствует о том, что национальных инновационных систем невозможно построить без университетов и крупных исследовательских центров. Также, заинтересовать научные организации в коммерциализации результатов исследований, можно обеспечив, с точки зрения законодательной базы, включением в состав источников дохода суммы лицензионных платежей. На данный момент, лицензионные платежи, которые научно-исследовательские организации получают за продажу лицензий, в полном объеме перечисляются в государственный бюджет [3].

2. Законодательная поддержка деятельности научно-производственных организаций, возможность инвестировать денежные средства в инновационные предприятия, патенты и ноу-хау.

На примере таких стран, как США, Германии, Франции, Финляндии очевидно, как трудно проходило и еще продолжается совершенствование законодательства и как позитивно отразилось на экономике, нормативно прописанное, в данных странах право университетов создавать малые предприятия для развития инноваций, передавать им финансовые средства, делать рациональной систему льгот.

3. Привлечение крупного бизнеса к сотрудничеству с малым в инновационной сфере и создание механизмов поощрения крупных предприятий, которые поддерживают малую инновационную сферу.

Только крупное предприятие располагает финансовыми ресурсами, организационными, маркетинговыми возможностями, чтобы быстро запустить идею. На практике, промышленные кластеры существуют во многих западных странах. Кластер, эта та организационная форма консолидации усилий всех заинтересованных сторон, направленная на достижение конкурентоспособности, в условиях глобализации экономики. Кластер, в принципе, не может существовать без наличия сетевых связей между огромным количеством малых и средних предприятий. Создать кластер, значит поспособствовать тому, чтобы вокруг крупных отраслевых предприятий выросла сеть из маленьких поставщиков. Что касается экономической структуры России, то её монополизирующая составляющая, а также сырьевая направленность, ни коем образом, не свидетельствует о благоприятной тенденции [1].

4. Активизация создания технопарков и бизнес-инкубаторов, на базе высших учебных заведений.

Необходимо создать полноценную инновационную инфраструктуру, включающую технопарки, бизнес-инкубаторы, посевное инвестирование, НИОКР в университетах.

5. Разработка законодательства, обеспечивающего льготы для малых предприятий находящихся на начальных стадиях развития инноваций.

Именно ранние стадии развития инновации являются наиболее сложными для любого предприятия, особенно малого, поэтому важны такие льготы, как применение специальных коэффициентов, позволяющих ускорить амортизацию оборотных средств, освобождение от налога на прибыль, льготы при регистрации патентов, товарных знаков.

6. Использование информационно-образовательной поддержки предпринимателей для повышения качества управления инновационными проектами.

Государственно-частное партнёрство способствует выведению государства на принципиально новый, эффективный уровень в инновационной сфере. Тем более, если в качестве партнера будут рассматриваться малые инновационные предприятия, которые при сохранении регулятивной роли государства, способны обеспечить достижение необходимого для современной экономики уровня развития инновационного климата [5].

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- выбор инновационного пути развития способствует усилению конкурентоспособности страны, за счет освоения производства принципиально новых видов продукции и технологий, но и требует больших финансовых затрат, правовых, организационных и институциональных мер;

- на сегодняшний день, уже наметились нормативно-правовые предпосылки к формированию инфраструктуры инновационного развития, принято немало федеральных целевых программ в этой сфере, однако, существующие и формирующиеся меры, призванные способствовать повышению мобильности инвестиций и росту инновационной сферы России, работают не в полной мере, либо требуют дополнительных затрат;

- как показывают результаты исследований, реализация государственно-частного партнёрства способствует формированию предпосылок взаимовыгодного сотрудничества государства и бизнеса, но может создать и дополнительные риски в процессе осуществления совместных проектов.

### *Литература*

1. *Егоршева Н.* Его звали кластер. // Российская газета (Федеральный выпуск). 10 апреля 2007 г. № 4337. С. 30.
2. *Игнатенко Ю. В.* Формы, модели и механизмы государственно-частного партнерства // *Современные аспекты экономики.* № 4 (164): сборник научных трудов, 2011 г. 242 стр.
3. *Ларин С. Н.* Государственно-частное партнерство: зарубежный опыт и российские реалии. / Под общ. ред. С. Н. Сильвестрова / М.: Изд-во ЛКИ, 2008 г.
4. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации: Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации. М.: Минобрнауки РФ, 2009 г.
5. *Рытова Е. Н.* Использование механизма государственно-частного партнерства для повышения эффективности инновационных проектов на малых предприятиях / *Экономические реформы в России – сборник научных трудов* / СПб.: Изд-во политехнического университета, 2011 г.