

## SOME PROBLEMS OF FORENSIC ACCOUNTING

Andriyanova E.Yu. (Russian Federation) Email: Andriyanova230@scientifictext.ru

*Andriyanova Elizaveta Yurievna – Master,*

*DIRECTION: ECONOMICS,*

*MASTER'S PROGRAM: ACCOUNTING, TAX CONTROL AND FORENSIC ACCOUNTING EXPERTISE,*

*SARATOV SOCIAL AND ECONOMIC INSTITUTE (BRANCH)*

*FEDERAL STATE BUDGET EDUCATIONAL INSTITUTION OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION THE RUSSIAN ECONOMIC UNIVERSITY NAMED AFTER G.V. PLEKHANOV, SARATOV*

**Abstract:** *the article considers one of the main ways to identify economic crimes and combat it - forensic economic examination. The author examined some of the most common problems of conducting forensic medical examinations and their variety - forensic medical examination. The article also analyzes the main problems and mistakes that arise in the case of forensic experts in forensic medical examination. Among other things, the author points out the most typical inaccuracies and mistakes in the formulation of the expert opinion.*

**Keywords:** *forensic economic examination, forensic accounting, accounting, property damage.*

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Андрянова Е.Ю. (Российская Федерация)

*Андрянова Elizaveta Юрьевна – магистрант,*

*направление: экономика,*

*магистерская программа: бухгалтерский учет, контроль налогообложения и судебно-бухгалтерская экспертиза,*

*Саратовский социально-экономический институт (филиал)*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования*

*Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Саратов*

**Аннотация:** *в статье исследуется один из основных способов выявления экономической преступности и борьбы с ней – судебно-экономическая экспертиза. Автором были рассмотрены некоторые наиболее общие проблемы проведения судебно-экономических экспертиз и их разновидность - судебно-бухгалтерских. Также в статье анализируются основные проблемы и ошибки, возникающие у судебных экспертов во время проведения судебно-бухгалтерской экспертизы. Помимо прочего, автор указывает на наиболее типичные неточности и ошибки в формулировках экспертного заключения.*

**Ключевые слова:** *судебно-экономическая экспертиза, судебно-бухгалтерская экспертиза, бухгалтерский учет, имущественный ущерб.*

Широкий спектр прав, предоставленных в настоящее время субъектам хозяйствования, позволяет активизировать предпринимательскую деятельность, которая является одной из основ рыночной экономики. Однако, развитие рыночных отношений в нашей стране протекает в условиях, когда многие субъекты таких отношений выходят за рамки закона, стараясь повысить свое финансовое благосостояние. Это обуславливает значительное число и широкий диапазон правонарушений и преступлений экономической направленности.

В настоящее время ярко выраженную актуальность имеет направление борьбы с экономической преступностью, поэтому вопросы исследования бухгалтерской отчетности приобретают огромное значение.

Так, среди значительного арсенала методов и инструментов борьбы с экономическими преступлениями и профилактики их совершения, по мнению автора, соответствующее место должна занять экспертиза в системе бухгалтерского учета.

На сегодняшний день сотрудники правоохранительных органов зачастую сталкиваются с серьезными трудностями при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности. Связано это как раз с тем, что источником информации о том или ином правонарушении часто становится бухгалтерская информация, разобраться в которой под силу далеко не каждому. Для анализа ее необходимо проведение экспертного исследования.

Судебная экономическая экспертиза представляет собой самостоятельный класс экспертных исследований. Необходимость в ее производстве часто возникает при расследовании и судебном разбирательстве дел, связанных с преступлениями в сфере экономической деятельности, а также по гражданским и арбитражным делам, когда для правильного разрешения тех или иных вопросов требуется применение специальных знаний. Основу специальных знаний судебного эксперта-экономиста составляют бухгалтерский, финансовый и налоговый учет, экономика и управление производством, финансы и кредит, налоги и налогообложение, банковское дело, экономика труда, особенности обра-

щения и учета ценных бумаг и т.д., дополненные знаниями в области криминалистики, уголовного, гражданского, арбитражного процесса, а также различных отраслей права (уголовного, гражданского, арбитражного, налогового, финансового, бюджетного, трудового) [3, с. 29].

В зависимости от предмета исследования и стоящих перед экспертом задач различают следующие виды судебных экономических экспертиз: судебно-бухгалтерская и судебная финансово-экономическая [1, с. 46]. Причем, надо отметить, что такое деление весьма условно, поскольку первая может являться информационной основой для производства второй; между ними существует тесная взаимосвязь, обусловленная необходимостью изучения одних и тех же объектов.

Проведение судебной экономической экспертизы, как правило, - процесс трудоемкий и сложный. Трудоемкость может быть обусловлена длительным периодом исследования (в ряде экспертиз он охватывает временной промежуток в 10, а иногда и более лет), необходимостью исследования значительного числа объектов (количество томов, содержащих сведения о финансово-хозяйственных операциях и другую существенную информацию, нередко превышает 150-200) и другими факторами. Сложность в большинстве случаев заключается в том, что финансово-хозяйственные ситуации, требующие применения специальных знаний, уникальны - они не повторяются, обладают множеством нюансов, которые эксперт должен учитывать для получения обоснованного и объективного вывода.

Помимо того, что для не-бухгалтера сложен сам объект исследования, зачастую возникают проблемы и у самих экспертов в ходе проведения экспертизы. В силу объективных и субъективных причин, таких, как, например, недостаточность методического обеспечения, часто меняющаяся нормативная база, регламентирующая финансовые, налоговые и иные отношения хозяйствующих субъектов, отсутствие экспертного опыта и т.п., возникают ошибки и различные недочеты. Рассмотрим некоторые из них.

Объектами бухгалтерской экспертизы являются первичные и сводные документы бухгалтерского учета, содержащие фактические данные, необходимые для дачи заключения. В процессе исследования могут использоваться сведения из актов документальных ревизий, заключений экспертов других специальностей, показаний обвиняемых, свидетелей и из других материалов дела, если эти сведения предоставляются в качестве исходных данных и использование их связано с исследованием бухгалтерских документов. Однако, эксперт вправе изучать только материалы дела и не может по собственной инициативе исследовать документы, находящиеся вне данного дела. При этом некоторые материалы дела (например, протоколы допросов свидетелей и обвиняемых, заключения экспертов), являясь объектами исследования эксперта-бухгалтера, могут не быть объектами документальной ревизии. Поэтому, если имеется возможность обсуждения с органом, назначающим экспертизу, вопросов проведения исследования, эксперту следует запрашивать все возможные источники информации.

Нередко эксперты, получив соответствующее постановление, отвечают на вопросы о достоверности данных каких-либо документов бухгалтерского учета и отчетности [2, с. 37]. Автор полагает, что методами судебной экономической экспертизы установить достоверность информации не представляется возможным. Эксперт может выносить суждение лишь о правильности отражения в документах бухгалтерского учета и отчетности того или иного факта хозяйственной жизни или о противоречивости (несовпадении) информации во взаимосвязанных документах. При этом следует учитывать, что, проводя документальное исследование, эксперт может констатировать только наличие/отсутствие в представленных документах отражения каких-либо финансовых или хозяйственных операций, соответствие такого отражения правилам и требованиям соответствующего вида учета, а не сам факт осуществления операции.

Также одним из самых частых недостатков экспертного исследования является излишняя краткость или излишняя подробность изложения, а также нелогичность описания проведенного исследования [4, с. 75]. Результаты экспертного исследования должны быть изложены так, чтобы можно было понять не только сущность проведенного исследования, но и при необходимости проверить его правильность, например, при повторной экспертизе. В случае чрезмерно краткого описания затруднительно понять, что именно делал эксперт, повторить процесс исследования с целью выявления ошибок, убедиться в обоснованности сделанных выводов. В противоположном случае перегруженность текста деталями, неоправданно длинными цитатами из нормативных актов и других документов препятствует восприятию заключения как целостного и логичного исследования.

Так, нередки случаи, когда эксперты при описании конкретных объектов и хода исследования ограничиваются лишь общими фразами вроде: «По данным первичных документов и справок видно, что ...» или «Для ответа на поставленный вопрос представленные документы исследовались на предмет расхождений и несогласованностей...» без дальнейших подробных разъяснений. Однако даже в случае значительного объема документов - объектов исследования необходимо подробно описывать и делать ссылки на те из них, которые явились источником анализируемой цифровой или иной информации, приводить их реквизиты, указывать местоположение в материалах дела.

Также судебным экспертом не должны решаться вопросы о констатации факта ущерба или установлении суммы ущерба [5, с. 82]. Имущественный ущерб представляет собой ущерб, нанесенный

имуществу физического или юридического лица вследствие причинения ему вреда или неисполнения заключенного с ним договора. Эксперт же может определить конкретные итоги, полученные в результате осуществления различных финансово-хозяйственных операций, а квалифицировать эти суммы как ущерб могут только органы следствия и суд с учетом всех имеющихся обстоятельств по делу.

Таким образом, в статье были рассмотрены некоторые наиболее общие проблемы проведения судебно-экономических экспертиз и их разновидность - судебно-бухгалтерских. Учитывая изложенное, судебный эксперт может избежать при проведении экспертного исследования и изложении выводов некоторых неточностей и ошибок, что позволит правоприменителю наиболее эффективно использовать заключение по тому или иному делу.

#### *Список литературы / References*

1. Голикова В.В. Требования, предъявляемые к вопросам судебной бухгалтерской экспертизы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки, 2016. № 3-2. С. 46.
2. Звягин С.А. «Судебно-бухгалтерская экспертиза и экономический класс судебных экспертиз» // «Российский следователь», 2012. № 6. С. 37.
3. Зинин А.М., Галяшина Е.И., Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология). М., 2016. 368 с.
4. Козырчикова Э.Ю. Приемы и методы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы (проблемы, возникающие при ее производстве и практика применения судебно- бухгалтерской экспертизы) // Аудит и финансовый анализ, 2012. № 5. С. 75.
5. Петрикина А.А. «Система судебно-бухгалтерских экспертиз» // «Эксперт-криминалист», 2013. № 2. С. 82.