

THE RELATIONSHIP OF MONOPOLY AND INNOVATION
Pyhteev Yu.N.¹ Davydova V.D.², Gorbyleva A.I.³ (Russian Federation)
Email: Pyhteev235@scientifictext.ru

¹Pyhteev Yuriy Nikolaevich – PhD in Economics, Associate Professor,
DEPARTMENT OF ECONOMIC THEORY AND METHODOLOGY;

²Davydova Violetta Dmitrievna – Student;

³Gorbyleva Anna Igorevna – Student,

DEPARTMENT OF MATHEMATICAL MODELING OF ECONOMIC PROCESSES,
INSTITUTE OF ECONOMICS AND ENTREPRENEURSHIP
FEDERAL STATE AUTONOMOUS EDUCATIONAL INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION
NATIONAL RESEARCH LOBACHEVSKY STATE UNIVERSITY,
NIZHNY NOVGOROD

Abstract: *the article raises the problem of the relationship of monopolies and innovation. It is shown that it is impossible to uniquely determine their dependence. On the one hand, antitrust enforcement can strengthen incentives for innovation. On the other hand, when attracting unwanted attention from regulatory authorities, to weaken the motivation to invent new products and methods. Today, the world's largest monopolists set barriers to the free redistribution of capital. Relations between monopolistic enterprises, the state and society should be clearly defined on the STP as a whole. And one of the most important tasks of the state is to reform the system of Antimonopoly regulation and patent law.*

Keywords: *innovative economy, monopoly, patent law, antitrust law, competition.*

ВЗАИМОСВЯЗЬ МОНОПОЛИЙ И ИННОВАЦИЙ
Пыхтеев Ю.Н.¹, Давыдова В.Д.², Горбылева А.И.³ (Российская Федерация)

¹Пыхтеев Юрий Николаевич – кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономической теории и методологии;

²Давыдова Виолетта Дмитриевна – студент;

³Горбылева Анна Игоревна – студент,

кафедра математического моделирования экономических процессов,
Институт экономики и предпринимательства

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
г. Нижний Новгород

Аннотация: *в статье поднимается проблема взаимосвязи монополий и инноваций. Показано, что невозможно однозначно установить их зависимость. С одной стороны, антимонопольное правоприменение может усилить стимулы к инновациям. С другой – обострит нежелательное внимание со стороны регулирующих органов и ослабить мотивацию изобретать новые товары и методы. Сегодня крупнейшие монополисты мира устанавливают барьеры для свободного перераспределения капитала. Взаимоотношения предприятий-монополистов, государства и общества должны быть четко определены по вопросу НТП в целом. И одной из важнейших задач государства является реформирование системы антимонопольного регулирования и патентного права.*

Ключевые слова: *инновационная экономика, монополия, патентное право, антимонопольное законодательство, конкуренция.*

Проблема взаимосвязи между инновациями и монополией опирается на противоречие между двумя различными режимами регулирования: антимонопольным законодательством, которое призвано бороться с монополиями, и патентным правом, которое обеспечивает существование монополии. Человечество хорошо справлялось с этой ситуацией на протяжении большей части XX века. Патентное право использовалось для того, чтобы вознаграждать независимых изобретателей за свои новые идеи. В свою очередь, антимонопольное законодательство предотвращало использование крупными корпорациями патентов для монополизации рынков.

В настоящее время ситуация изменилась и ценность продвижения инноваций через антимонопольное законодательство вряд ли может быть преувеличена. В дополнение к товарам, которые исходят от инноваций, исследований и разработок («НИОКР»), создаются «побочные эффекты», которые включают в себя большие инвестиции, более высокую занятость и квалифицированную и образованную рабочую силу [1]. В результате традиционная цель антимонопольного законодательства, которая заключается в стимулировании конкурентоспособных цен, принесёт меньше пользы в генерировании инновации в будущем.

На самом деле это развитие противоречиво. Существуют мнения, что концентрированная рыночная власть и монополии производят больше инноваций, чем конкуренция. Сегодня патентная система предоставляет права на исключение и рыночную власть в виде патентов, несмотря на то, что ученые, суды и правительственные учреждения только недавно считали антимонопольное и патентное законодательство взаимодополняющей политикой поощрения инноваций.

Основания создавать «превосходные» товары и технологии пропадают, если эти усилия не повышают рыночную власть монополиста. В действительности, препятствуя соперникам от инновационных конкурирующих продуктов, монополист может сохранить или увеличить свою рыночную власть. Поскольку монополия может сдерживать как конкуренцию, так и новаторство, случай внедрения инноваций является целью антимонопольного законодательства, что способствует конкуренции и вынуждает фирмы внедрять инновации, чтобы выдержать конкуренцию.

Не существует достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что антимонопольное законодательство влияет на темпы инноваций. С одной стороны, антимонопольное правоприменение может усилить стимулы к инновациям. С другой – это может также уменьшить их: если фирмы считают, что агрессивная инновация привлечет нежелательное внимание со стороны регулирующих органов, их мотивация изобретать новые товары и методы может ослабевать. Стоит также отметить, что инновации и антимонопольное регулирование не имеют причинно-следственной связи.

За последние три десятилетия, поскольку промышленность стала намного более концентрированной, темпы формирования нового бизнеса и роста производительности упали. По мнению Р. Гордона, большинство наших современных «инноваций» делают гораздо меньше, чем такие изобретения, как двигатель внутреннего сгорания [2].

Между тем, разработка принципиальных нововведений требует значительных затрат и усилий [3]. Поэтому сегодня доминирующие технологические компании все чаще не вкладывают средства в новые исследования и разработки, а приобретают или стремятся обанкротить своих конкурентов, выкупают акции, нанимают лоббистов или просто накапливают наличные деньги. Крупнейшие монополисты мира Google, Amazon, Facebook и Apple продолжают господствовать в технологическом секторе. Они устанавливают барьеры свободному перераспределению капитала и ресурсов, а также ограничивают доступ конкурентов на рынок и возможности развития научно-технического прогресса.

Но поскольку на практике данной проблемы не избежать, взаимоотношения предприятий-монополистов, государства и общества должны быть четко определены по вопросу НТП в целом. Необходимо решить: действительно ли предприятие, доминирующее на рынке, должно завышать цены для получения дополнительной прибыли, которая пойдет на финансирование научных разработок, или оно хочет получить дополнительные средства при недоиспользовании производственных мощностей, то есть следует определить в какой мере положительный эффект от внедрения результатов научно-технических разработок перекроет издержки, связанные с неэффективным использованием ресурсов в экономике [4]. Таким образом, реформирование патентного и антимонопольного права необходимо для того, чтобы изменить широкое процветание монополий, которое образовалось в середине 20-го века.

Список литературы / References

1. *Полушкина И.Н.* Инновации – модернизация в теории и практике // *Инновационная деятельность*, 2012. № 19. С. 47-52.
2. *Руд Де Мой.* В поисках оптимального подхода // *Финансы и развитие*, 2017. № 54-1. С. 14-15.
3. *Пыхтеев Ю.Н., Воронина А.С.* Альтернативы развития российского инновационного сектора // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*, 2016. № 6-1. С. 137-141.
4. *Малявина И.Ю., Крюкова Т.М.* Монополизм и инновации: проблемы взаимодействия // *Российское предпринимательство*, 2009. № 2-1. С. 40-44.