

## SOCIALISM. WHAT IS IT?

Klokov S.V. (Russian Federation) Email: Klokov240@scientifictext.ru

*Klokov Stanislav Viktorovich – Director,  
LIMITED LIABILITY COMPANY «POVOLZHJE NN»,  
W.V. ARDATOV, NIZHNY NOVGOROD REGION*

**Abstract:** *the article is addressed to a wide range of readers. Herewith the author, perhaps for the first time in the history of science, formulates and clarifies one of the fundamental laws of Economics - the Law of conformity of industrial relations with the nature and level of development of productive forces. The article is pioneering the definition of the nature and level of development of productive forces, their interrelation, which made it possible to ascertain result of their interaction – the only possible relevant industrial relations.*

*On the basis of the author's conclusion he proposed a different from the generally accepted concept of the evolution of socio-economic formations, analyses significant and minor contradictions underlying the development of mankind.*

*At the same time, despite the deep theoretical issues under consideration in the article, the author's conclusions are of applicable nature. The adoption of long-term projects by the leaders of the countries on the basis of the author's conclusions will allow these countries to achieve strategically strong performance of economy, social and spiritual development of their nations.*

**Keywords:** *law, industrial relations, productive forces, evolution, formations, contradictions.*

## СОЦИАЛИЗМ. ЧТО ЭТО ТАКОЕ? Клоков С.В. (Российская Федерация)

*Клоков Станислав Викторович – директор,  
Общество с ограниченной ответственностью «Поволжье НН»,  
р.п. Ардатов, Нижегородская обл.*

**Аннотация:** *статья адресована широкому кругу читателей. При этом, пожалуй, впервые в истории экономической науки автором формулируется и раскрывается один из фундаментальных законов экономики - Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Впервые дается определение характера и уровня развития производительных сил, определяется их взаимосвязь, позволяющая установить результат их взаимодействия – единственно возможные соответствующие им производственные отношения.*

*На основании сделанных автором выводов им предложена отличная от общепринятой концепция эволюции общественно-экономических формаций, представлен анализ существенных и второстепенных противоречий, лежащих в основе развития человечества.*

*При всем при этом, несмотря на глубоко теоретический характер рассматриваемых в статье вопросов, сделанные автором выводы носят и прикладной характер. Принятие к действию лидерами стран долгосрочных проектов, выработанных на основе сделанных автором выводов, позволит этим странам в стратегической перспективе достичь наиболее высоких показателей в экономике, социальном и духовном развитии своих наций.*

**Ключевые слова:** *закон, производственные отношения, производительные силы, эволюция, формации, противоречия.*

*Мы хотим вас спросить, как марксисты - марксистов:  
вы знаете, что такое социализм?*

### Вступление.

Сегодня в России протестуют все: коммунисты, либералы, анархисты, националисты. Но сказать «нет» - это даже не полдела. Это может не быть «делом» вообще. Раскачивать лодку, разрушать существующий порядок вещей имеет смысл лишь тогда, когда у тебя есть, что предложить взамен. Если, конечно, разрушение, как таковое, не является целью.

Политические программы пестрят обещаниями повысить уровень жизни, предоставить нам социальные гарантии и политические свободы. Но лишь единицы из них утруждают себя предложением того механизма, с помощью которого предполагается достигнуть обещаемого благоденствия. Их мало, но они есть. Нам остается только выбрать, какой из предложенных путей развития общества нам более по душе. Но как выбрать? Что будет критерием того, что предложенный путь приведет к желаемому результату? Как правильно определить направление общественного развития, следуя которому общество в целом и каждый из нас в отдельности получит развитие своих устремлений?

Критерий есть. И критерий этот – эволюция. Лишь следуя в соответствии с эволюцией, не забегая вперед и не уклоняясь в сторону, не топчась на месте, мы сможем обеспечить лучшие условия для развития всех и каждого. Дело за малым – следует установить закономерность поступательного развития человечества.

Для нас, как и для любого последователя Учения Маркса и Ленина, путь очевиден: «Наша цель – коммунизм», как гласили многочисленные плакаты в стране «победившего социализма». Данная цель не вызывает сомнений. Вопрос в другом: каким путем мы сможем достичь заявленной цели?

Ответ, казалось бы, очевиден: социализм – есть та ступень, которая отделяет капитализм с эксплуатацией человека человеком от коммунистического устройства общества. Но что мы знаем о социализме, кроме того, что данный общественный строй должен прийти на смену строю капиталистическому? Было ли то, что победило в Советском союзе, социализмом, а если нет, то, что тогда есть социализм? Ответ на этот вопрос носит не только теоретический, но и практический характер. Только имея ответ на него, общество сможет осознанно выстроить путь своего дальнейшего развития.

Давайте, как говорится, начнем с нуля – с того, что ни у кого из сторонников марксизма не вызывает возражений.

Мы имеем тот строй, который марксизмом назван капитализмом, и имеем саму теорию Маркса, согласно которой новая общественная формация вырастает из старой, сменяя ее, путем разрешения противоречий, присущих старому строю. Исходя из чего наша задача, по сути, сводится к тому, чтобы определить противоречия капитализма, разрешение которых возможно и необходимо на данном историческом этапе. На основании закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, определив характер и уровень развития производительных сил при капитализме, мы получим характеристики и того общественного строя, который с исторической неизбежностью придет ему на смену.

### **1. Характер производства и производительных сил при капитализме.**

Марксом была верно определена тенденция все возрастающей степени обобществления элементов производства по мере его развития, по мере развития общества. Характер капиталистического производства марксизмом был определен как общественный. А основным противоречием капитализма было названо противоречие между общественным характером производства и частной формой присвоения. И как следствие, способом разрешения этого противоречия было названо обобществление средств производства, передача их в собственность государства, власть в котором принадлежит народу [1].

Прежде всего, следует разобраться с выводом Маркса об общественном характере производства и общественном характере производительных сил [2] при капитализме.

Носит ли при капитализме производство общественный характер? Да.

Носят ли при капитализме производительные силы общественный характер? Нет.

Начнем с вопроса о характере производства. Не будет новостью, если мы скажем, что не только капиталистическое, но и любое производство носит общественный характер.

Для тех, кто сомневается в верности данного утверждения, поясним. Основой любого производственного процесса является труд, который, согласно марксистской теории при товарном производстве носит двойственный характер. Политэкономия, говоря о труде товаропроизводителя, оперирует такими понятиями как конкретный и абстрактный труд.

Конкретный труд – это труд конкретных производителей в его качественно определенной форме. Это полезный труд определенного вида, специальности, качества. Конкретный труд одного вида отличается от конкретного труда другого вида как производимые ими потребительные стоимости.<sup>[3]</sup> Именно конкретный труд и определяет способ соединения работников со средствами производства, который в свою очередь определяется уровнем развития самих средств производства и прежде всего уровнем развития орудий труда и технологий.

Абстрактный труд – труд производителей, который рассматривается как затраты рабочей силы вообще, как труд абстрагированный от качественных отличий конкретных видов труда. Именно он создает стоимость товара и, как следствие – капитал, который и может быть приведен в движение, в конечном счете – только совместной деятельностью всех членов общества. Именно данная составляющая – абстрактный труд, делает характер производства при капитализме общественным.

Прибавочная стоимость [4], являясь результатом именно абстрактного труда товаропроизводителя, всегда, независимо от той экономической формации, в рамках которой она получена, будь то рабовладельческий, феодальный или капиталистический строй, является общественной категорией, т.к. может быть реализован как таковая только благодаря соответствующему общественному устройству. Общественный характер товарного производства не является родовым признаком капитализма. При капитализме лишь возрастает степень вовлечения общества в производство прибавочной стоимости, доводя ее до абсолюта, тем самым меняя весь уклад общественного устройства, но при этом

общественный характер производства остается универсальной характеристикой, свойственной любому способу производства.

Поэтому утверждение «общественный характер производства», в данном контексте, по большому счету, есть тавтология, равносильная тому, что сказать: «Масло масляное», т.к. никаким другим, кроме как общественным, производство быть не может.

Теперь попытаемся выяснить, является ли общественным характер производительных сил при капитализме.

Прежде всего, возникает вопрос: «Является ли доказательством общественного характера производительных сил общественный характер производства при капитализме?» Ответ, думаем, очевиден: «Нет». Не будем же мы утверждать, что, например, при феодализме производительные силы носят общественный характер только на основании того, что, как мы уже выяснили, таковым является производство.

Нам могут привести множество доводов в доказательство общественного характера производства и производительных сил при капитализме. Нам укажут на то, что общественный характер выражается:

- во все большем укрупнении непосредственной кооперации наемных работников в рамках фабрично-заводской и фирменной системы;
- в усилении концентрации производства, специализации и взаимозависимости различных отраслей хозяйства;
- в углублении общественного разделения труда, появлении новых отраслей и видов производства, развитии специализации производственных предприятий, расширении масштабов производства;
- в том, что монополии связывают гигантские предприятия воедино, берут под контроль рынки сбыта, источники сырья, захватывают в свои руки технические открытия и изобретения.

Этот перечень можно продолжить и далее. Но каждый из его пунктов будет указывать нам лишь на все возрастающую степень обобществления производства и производительных сил в современном мире. При этом ни один из них не будет являться определением характера и уровня развития средств производства, сочетание которых позволило бы нам сделать вывод о соответствующем им способе производства.

Существует мнение, что капиталистическое производство является общественным в силу того, что «Никто в отдельности не может сказать ...: «Это сделал я, это мой продукт» [5]. Но согласитесь, с этой задачей вполне справится отдельный трудовой коллектив. Если же сторонники данной точки зрения говорят об общественном разделении труда [6], то это не есть характеристика средств производства. По крайней мере, не та из них, которая бы определяла их характер. Не нужно путать два этих понятия – общественный характер производительных сил и общественное разделение труда, что иногда и происходит.

Что же является показателем характера производительных сил? Марксизм нам дает вполне исчерпывающий ответ на этот вопрос [5]. Общность людей, которая необходима для приведения средств производства в движение - есть тот показатель, который определяет характер средств производства и, как следствие, характер производительных сил.

Классики марксизма выделили лишь два характера средств производства: индивидуальный - когда средства производства приводятся в движение «отдельными лицами», и общественный - когда средства производства применяются «совместно лишь массой людей». При этом понятие «общественный» было приравнено в своем значении к понятию «общество» (в значении «нация»), с вполне логичным при такой посылке выводом о способе разрешения основного противоречия капитализма путем передачи средств производства в собственность государства (общества) [5, с. 290-291].

Но если следовать методологии, а не букве марксизма, то, как уже было сказано выше, для определения характера средств производства, который они имеют на протяжении всего периода развития человечества, мы должны определить возможные, качественно отличные общности людей, необходимые и достаточные для производства общественного продукта.

Таких общностей и, как следствие, характеров производительных сил мы выделили три:

- 1) Общество в целом – общественный характер производительных сил.

Когда для производства общественного продукта задействовано все общество. Понимая под последним общность людей, равную по своему значению понятию «нация» в современном значении этого слова, или более.

- 2) Коллектив людей, большей или меньшей численностью, но менее, чем общество в целом, – коллективный характер производительных сил.

- 3) Индивидуальный работник – индивидуальный характер.

Здесь мы употребляем именно понятие «индивидуальный», но не «частный», т.к. последнее отражает уже не характер производительных сил, а характер производственных отношений. Т.е. таких отношений, которые предполагают эксплуатацию человека человеком в процессе производства. Производительные силы могут носить индивидуальный характер, и при этом отношения, складывающиеся на их основе,

могут быть как частными, так и «нечастными» - общественными, не предполагающими эксплуатации. Например, индивидуальный характер средств производства при феодализме предполагал, как частный характер отношений крестьянина и феодала, так и «нечастный» - в мастерской кузнеца.

Исходя из приведенной выше классификации характеров производительных сил, мы должны сделать вывод, что при капитализме средства производства носят коллективный характер. Трудовой коллектив того или иного предприятия, имеющий большую или меньшую численность, является общностью людей необходимой и достаточной для производства продукции, выступающей на рынке в качестве товара.

Вывод.

Характер производства при капитализме является общественным в силу того, что таковым является характер при любом способе производства.

Производительные силы при капитализме носят коллективный характер.

## **2. Основное противоречие капитализма?**

В силу сказанного выше об общественном характере производства, мы вынуждены скорректировать вывод марксизма об основном противоречии капитализма следующим образом. Противоречие общественного характера товарного производства частному характеру присвоения, является основным противоречием любого товарного производства. И капиталистического - прежде всего, т.к. именно при капитализме товарное производство достигает своего максимального развития.

В отличие от классической формулировки: «...частной форме присвоения», в определении основного противоречия капитализма мы использовали понятие «характер», считая, что более правильным в данном случае будет говорить именно о характере, а не о форме распределения.

Вопрос соотношения характера и формы распределения произведенного продукта более подробно будет рассмотрен чуть ниже.

Являясь общим противоречием товарного производства вообще, данное противоречие не может быть специфическим противоречием любой из формаций, в которой имеет место товарное производство, в т.ч. и капитализма. Корни специфического противоречия любой общественно-экономической формации (назовем такое противоречие «исторически необходимым») следует искать в труде конкретном, свойственном для каждой из них. Как уже указывалось выше, именно конкретный труд определяет способ соединения работников со средствами производства, который, согласно Марксу, и отличает различные экономические эпохи [7].

Следовательно, для ответа на вопрос о противоречии, разрешение которого приведет к переходу от капитализма к социализму, мы должны установить то противоречие, которое, во-первых, характерно именно для капиталистического способа производства, во-вторых: является исторически зрелым, готовым к своему разрешению.

Но прежде чем перейти к решению данной задачи, давайте вернемся к вопросу о характере и форме распределения.

Во-первых, хотелось бы упомянуть о тавтологии словосочетания «частная форма присвоения». Если форма является частной (той, которая предполагает эксплуатацию человека человеком), то может ли она быть иной, чем присвоение? Поэтому, если уж применять данное определение, то будет более логично сказать: «частная форма распределения».

Теперь о сути.

Следуя все той же методологии марксизма, говоря о распределении, или о производственных отношениях, определяющих форму распределения произведенного продукта при том или ином способе производства, мы, прежде всего, должны разделить различные их формы на две основные группы: на антагонистические – предполагающие эксплуатацию человека человеком, т.е. частные отношения, и не антагонистические – отношения общественные. Две эти основные группы форм распределения, как отражающие наиболее существенную их сторону, мы и назвали характером распределения. Т.е. формы распределения произведенного продукта, которые оно имеет на протяжении всей истории развития производства, по характеру мы должны разделить на общественные и частные.

Общественным характер распределения будет в том случае, когда распределение произведенного продукта осуществляется совместно всеми участниками производственного процесса. Данный характер распределения не предполагает эксплуатации человека человеком в процессе труда. Он противоположен по своему значению понятию «частный».

Мы должны выделить три формы распределения, не предполагающие эксплуатации в процессе производства:

- 1) Общественная – когда распределение осуществляется всем обществом, как при первобытном строе или коммунистической формации.
- 2) Коллективная – распределение произведенного продукта общиной при общинном строе или трудовым коллективом предприятия при социализме.
- 3) Индивидуальная – распределение, которое имело место у мастеровых сословий при феодализме, когда кузнец, работая у себя в кузне, получал весь произведенный им самим продукт. Как видим,

определения форм распределения произведенного продукта соответствуют определениям характера средств производства.

Частный характер распределения предполагает эксплуатацию человека человеком в процессе труда и, как следствие, при распределении произведенного продукта.

Теперь перейдем непосредственно к ответу на вопрос о исторически необходимом противоречии капиталистического способа производства.

Согласно Закону соответствия производственных отношений, характеру и уровню развития производительных сил производственные отношения в ходе своего развития стремятся соответствовать характеру и уровню развития производительных сил. Если наш вывод о коллективном характере средств производства при капитализме верен, то исторически необходимым противоречием, характерным для капиталистического способа производства мы должны признать противоречие коллективного характера средств производства частному характеру распределения.

Если попытаться максимально приблизиться к классической формулировке противоречия капитализма, то выглядеть она должна следующим образом: «Основными противоречиями капитализма являются противоречия общественного характера производства и коллективного характера средств производства, с одной стороны, и частного характера распределения - с другой». Т.е. на лицо две системы противоположностей:

- 1) Общественный характер производства и частный характер распределения,
- 2) Коллективный характер средств производства и частный характер распределения.

При этом следует помнить, что противоречие общественного характера производства частному характеру распределения носит общий характер, присущий любому способу товарного производства. Оно имело место и при рабовладельческом и при феодальном способах производства, и может быть разрешено лишь тогда, когда характер средств производства будет носить общественный характер, т.е. при переходе к коммунистическому строю. Исторический путь разрешения основного противоречия товарного производства лежит через преодоление человечеством ступеней противоречий, свойственных каждому из способов производства.

Противоречие коллективного характера средств производства частному характеру распределения является исторически необходимым противоречием капиталистической формации. Т.е. таким противоречием, которое является исторически зрелым, через разрешение которого необходимо пройти, для перехода к новым производственным отношениям.

Как следствие. Разрешением исторически необходимого противоречия капитализма, которое приведет к изменению производственных отношений – к переходу к социалистическому способу производства, будет приведение средств производства к коллективной форме собственности [8].

Нам сегодня трудно понять, почему Марксом был проигнорирован коллективный характер производительных сил – то среднее звено, без которого цепь развития производственных отношений оказывается разорванной.

К сожалению, данная позиция классиков марксизма привела не только к пробелам в теории, но и к проблемам на практике. Примером чего служит история нашей страны.

Согласитесь, что в случае обобществления средств производства, о котором говорит марксизм как о способе разрешения противоречия капитализма (даже если предположить, что такое случилось «де факто»), возникает противоречие между коллективным характером средств производства и общественной формой присвоения. А тот же марксизм говорит о законе соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, согласно которого производственные отношения всегда выступают в роли «догоняющих». Это одна сторона обозначенной проблемы, – ее объективная составляющая.

Второй, субъективный ее аспект, заключается в вопросе о возможности на практике осуществить те преобразования, которые Маркс определил в качестве исторически закономерных – обобществление средств производства, передача их в собственность государству, власть в котором принадлежит народу.

Уровень развития производительных сил – это в том числе и уровень развития сознания человека. Характер средств производства есть тот материальный показатель уровня развития сознания, до которого «дорос» человек. Как известно, без достижения необходимого уровня сознания не приходится говорить о возможности на практике обеспечить обобществление.

По пути развития производственных отношений нужно идти, не перепрыгивая через самой природой установленные закономерности, а следуя им, постепенно разрешая одно противоречие за другим. Для того чтобы общество могло подойти к решению вопроса об обобществлении средств производства, оно должно сначала воспитать себя, сформировать в себе чувство ответственности за себя и других, поднять уровень своего сознания до осознания своего единства со всем окружающим нас Миром. Школой чего и должна стать коллективная собственность.

**3. Социализм** - общественно-экономический строй, основанный на господстве коллективной формы собственности на средства производства.

В отличие от общепринятой классификации, согласно которой социализм, как правило, относят к коммунистической формации, называя его переходным этапом к коммунизму, мы определяем социалистический способ производства как самостоятельную общественно-экономическую формацию, базис которой принципиально отличается от любой иной экономической формации, в т.ч. и коммунистической.

Под коллективной собственностью мы понимаем совместную, неделимую собственность трудового коллектива на предприятие, в котором этот коллектив трудится, т.е. собственность, к которой трудовой коллектив как единое целое выступает субъектом права – то, что сегодня близко тому, что представлено «народными предприятиями».

Общество, основанное на коллективной собственности, это:

- Отсутствие прямой эксплуатации человека человеком в процессе производства.
- Сохранение в полном объеме товарно-денежных отношений, наличие которых предполагает сохранение эксплуатации через сферу обмена.
- Следствием товарно-денежных отношений будет и наличие конкуренции, кризисов перепроизводства и прочих атрибутов рыночных отношений.
- Качественно иное, новое отношение к труду: труд станет Свободным, Творческим процессом, приносящим моральное удовлетворение и достойное материальное вознаграждение. Работник участвует в распределении произведенного продукта не только в виде заработной платы, но и в виде дохода, распределяемого между членами трудового коллектива.
- Развитие отношений коллективизма и товарищеской взаимовыручки в рамках трудового коллектива будет способствовать повышению самосознания людей как единой общности.
- Формирование гражданского общества на основе нового класса свободных тружеников, собственников своего труда.
- Формирование демократического государства, на деле отражающего интересы подавляющего большинства населения страны.

Социализм несет в себе черты как коммунистической формации: отсутствие эксплуатации человека человеком в процессе производства и распределения произведенного продукта, так и капитализма: наличие товарно-денежных отношений и конкуренции. Общественный строй с коллективной формой собственности, имея относительно однородную с капитализмом среду - рынок, позволяет аккумулировать и сохранить лучшее, что есть сегодня у Запада, в т.ч. высокий уровень культуры производства, вложив это в отношения с качественно новым содержанием.

Социализм унаследует от предшествующих ему формаций (правда, в несколько измененном виде) родовое «проклятие» всех товарных производств – противоречие общественного характера производства не общественной форме распределения. Данное противоречие и будет исторически необходимым противоречием социализма, разрешение которого приведет человечество к коммунизму. Способом его разрешения будет передача средств производства в общенародную собственность – передача средств производства в собственность государству, власть в котором будет не только номинально, но и фактически принадлежать народу.

#### **4. Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил.**

В рамках настоящей работы мы неоднократно апеллировали к Закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил (далее - «Закон соответствия»). Еще Марксом (к сожалению, в самых общих чертах) были сформулированы его основополагающие положения. Несмотря на то, что данный закон носит фундаментальный характер, до настоящего времени он не нашел должного отражения в экономической науке.

Существует множество классификаций способов производства, отражающих в снятом виде и уровень развития производительных сил. Но ни одна из них не привела к установлению закономерности взаимодействия пары: характера и уровня развития производительных сил, которая приводила бы к определению единственно возможной экономической формации, соответствующей им.

Чтобы сформулировать положения Закона соответствия нам нужно:

- 1) Определить виды характера, присущие средствам производства на всем протяжении их исторического развития, которые, как уже было отмечено, определяются той общностью людей, которая необходима и достаточна для приведения средств производства в движение.
- 2) Определить типы уровней развития средств производства. Установить то, что определяет уровень развития средств производства.
- 3) Установить закономерность пары: характера и уровня развития производительных сил.

С первой задачей, мы считаем, что уже справились. Нами выделено три общности людей необходимые и достаточные для приведения средств производства в движение и, соответственно, три вида характера производительных сил:

- 1) Общественный,

- 2) Коллективный и
- 3) Индивидуальный.

Не будем изобретать велосипед. Методика определения типа уровня развития производительных сил, как и вид их характера, была предложена еще Марксом: «Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение [рабочих и средств производства – Авт.], отличает различные экономические эпохи общественного строя» [7].

Нам остается лишь классифицировать способы соединения средств производства и рабочей силы, чтобы определить типы уровней развития производительных сил.

Специалисты нам возразят: «Способ, каким осуществляется соединение средств производства с рабочей силой определяет, согласно все тому же Марксу, способ производства». Мы с данным утверждением и не спорим. Мы согласны, что характеристика способа соединения производительных сил и есть характеристика способа производства, т.е. по сути – характеристика всего комплекса производственных отношений. Если мы говорим о наемных рабочих, мы знаем, что речь идет о капиталистическом способе производства, если говорим о внеэкономическом принуждении крестьян – речь о феодальных отношениях.

Мы предлагаем не описывать способы соединения, а классифицировать их, подняться в анализе процесса развития производительных сил на одну ступеньку выше.

Результатом чего стала приведенная ниже классификация уровней развития производительных сил. У нас получилось четыре типа уровней:

1) Внеэкономическое убеждение – уровень развития производительных сил, соответствующий первобытному и общинному строю, когда уровень развития средств производства еще столь низок, что совместный труд всех работоспособных членов первобытной или соседской (родовой) общины является необходимостью, а побудительной силой к нему является мораль (как внешняя сила), присущая соответствующей общности людей.

2) Внеэкономическое принуждение – рабовладение и феодализм. В отличие от предыдущих формаций уровень развития средств производства позволяет получать прибавочный продукт. Теперь есть то, что можно отчуждать, и отчуждать пока более производительной силой.

3) Экономическое принуждение – капитализм. Производительные силы достигли уровня, когда выгоднее покупать труд, нежели принуждать к труду.

4) Объединение личных и общественных интересов в труде – социалистическая и коммунистическая формации. Производительные силы достигают уровня, когда общественные (совместные с другими) интересы все в большей и большей степени совпадают с личными интересами.

При социализме единство интересов первоначально распространяется лишь на коллектив отдельного предприятия. При переходе к коммунистической формации всевозрастающий уровень сознания человека позволяет ему отождествлять себя все с большей общностью людей – нацией, человечеством в целом, Космосом.

Таким образом, мы имеем три вида характера средств производства, четыре типа уровней развития производительных сил и семь способов производства.

*Таблица 1. Виды характера средств производства, типы уровня развития производительных сил и соответствующие им производственные отношения*

№	Характер производительных сил		Тип уровня развития производительных сил	№	Способ производства
1	Общественный		Внеэкономическое убеждение	1	Первобытный строй
2	Коллективный	1	Внеэкономическое убеждение	2	Общинный строй
			Внеэкономическое принуждение	3	Рабовладение
3	Индивидуальный	2	Внеэкономическое принуждение	4	Феодализм
			Экономическое принуждение	5	Капитализм
2	Коллективный	3	Объединение личных и общественных (совместных с другими) интересов в труде.	6	Социализм
1	Общественный	4	Объединение личных и общественных (совместных с другими) интересов в труде.	7	Коммунизм

Две характеристики: характер средств производства и тип уровня развития производительных сил достаточны и необходимы, чтобы мы четко могли определить те производственные отношения, которые складываются при сочетании пары этих переменных.

Как мы видим, предложенная нами классификация способов производства несколько отличается от общепринятой.

Первобытнообщинный строй распался на две самостоятельные формации: на первобытный способ производства и общинный строй. Характер и уровень развития производительных сил в эпоху соседской (родовой) общины качественно отличается от характера и уровня их развития при первобытном строе. Поэтому здесь и в дальнейшем способ производства, основанный на средствах производства носящих общественный характер и имеющих уровень развития столь низкий, что общественными они являются в силу необходимости, мы будем называть первобытным. А исторически следующий за ним строй – общинным. Соответствующие ему средства производства носят коллективный характер. Отдельная община, отдельная от более большого этнического образования – от рада (племени), становится самостоятельной производственной единицей.

Также и социализм, как уже было отмечено ранее, выделен нами из коммунистической формации в отдельный самостоятельный способ производства.

В ходе настоящей работы мы пришли к выводу, что движущей силой развития производственных отношений, как правило, выступает противоречие между характером производительных сил, с одной стороны, и

- Формой соединения рабочей силы со средствами производства,
- Формой распределения произведенного продукта,
- Характером распределения произведенного продукта (характером производственных отношений), с другой.

Любой из способов производства, может характеризоваться тем, на сколько характер присущих ему средств производства соответствует той или иной из указанных выше форм.

Таблица 2. Соответствие характера производительных сил характеру и форме распределения, форме соединения рабочей силы со средствами производства в рамках текущей формации

№	Способ производства	Характер производительных сил	Соответствие характера производительных сил ...		
			Форме соединения рабочей силы со средствами производства	Форме распределения	Характеру распределения
1	Первобытный	Общественный	+	+	+
2	Общинный	Коллективный	+	+	+
3	Рабовладение	Коллективный	+		-
4	Феодализм	Индивидуальный	+		-
5	Капитализм	Коллективный	+		-
6	Социализм	Коллективный	+	+	+
7	Коммунизм	Общественный	+	+	+

« + » - отмечено соответствие;

« - » - несоответствие.

Как видно из Таблицы № 2 форма соединения рабочей силы со средствами производства всегда соответствует характеру производительных сил на этапе развития способа производства, которому они принадлежат. Картина меняется, если мы рассмотрим тоже соотношение, но уже на этапе перехода от одной экономической формации к другой, на этапе, когда средства производства уже соответствуют нарождающейся формации, а производственные отношения продолжают пребывать в рамках старого способа производства.

Таблица 3. Соответствие характера производительных сил характеру и форме распределения, форме соединения рабочей силы со средствами производства на этапе перехода от одной формации к другой

№	Этап перехода от одной формации к другой	Характер производительных сил нарождающейся формации	Соответствие характера новых средств производства ...		
			Форме соединения рабочей силы со средствами производства	Старой форме распределения	Характеру распределения
1	От первобытного к общинному строю	Коллективный	+ Коллективная	- Общественная	+ Общественный
2	От общинного строя к	Коллективный	+ Коллективная	+ Коллективная	+ Общественный



	рабовладению				
3	От рабовладения к феодализму	Индивидуальный	- Коллективная		- Частный
4	От феодализма к капитализму	Коллективный	- Индивидуальная		- Частный
5	От капитализма к социализму	Коллективный	+ Коллективная		- Частный
6	От социализма к коммунизму	Общественный	+ Общественная	- Коллективная	+ Общественный

«+» - отмечено соответствие;

« - » - несоответствие.

Несоответствие характера производительных сил той или иной из указанных форм не всегда становится исторически необходимым противоречием. Зачастую данное несоответствие может не быть противоречием вообще, может не быть тем, разрешение чего приводит к изменению производственных отношений. О чем и говорят пустые клетки на пересечении антагонистических формаций с колонкой «Форма распределения» в Таблицах № 2 и 3.

Различие между характером производительных сил и формой распределения при антагонистических отношениях противоречием не является. Приведение формы распределения при антагонистических производственных отношениях к характеру производительных сил не приведет к изменению отношений, в отличие от ситуации с неантагонистическими формациями.

Говорить о противоречии между характером производительных сил и формой распределения можно лишь в рамках неантагонистических производственных отношений. В этом случае данное противоречие имеет существенный характер для развития производственных отношений. Так, например, на этапе перехода от первобытного строя к общинному, мы выделяем в качестве существенного, противоречие между коллективным характером нарождающихся производительных сил и старой общественной формой распределения, разрешение которого и приводит к новым производственным отношениям – к отношениям с коллективной формой распределения. При этом следует отметить, что и в первобытном и общинном строе, характер распределения произведенного продукта носит общественный характер, т.е. не предполагающий эксплуатацию человека человеком.

Обратную ситуацию мы наблюдаем, анализируя взаимодействие такой противоположности, как форма соединения рабочей силы со средствами производства. Несоответствие формы соединения рабочей силы со средствами производства их характеру может выступать в качестве исторически необходимого противоречия лишь в антагонистических формациях.

Мы выделяем три формы соединения рабочей силы со средствами производства:

- Общественная
- Коллективная
- Индивидуальная.

Как видим, формы соединения рабочей силы со средствами производства совпадают по своему значению с характером средств производства, что и не удивительно, - сложно себе представить использование того, что целесообразно использовать одному, группой, или наоборот. Форма соединения рабочей силы со средствами производства не может не соответствовать характеру средств производства при естественном, не подверженном «административному» воздействию, способе их соединения. Форма соединения рабочей силы со средствами производства может вступить в противоречие с характером средств производства только при внеэкономическом способе соединения элементов производительных сил между собой, и только на переходном этапе от одного способа производства к другому. В дальнейшем, при становлении экономической формации, форма соединения рабочей силы со средствами производства всегда соответствует характеру последних.

Несоответствие формы соединения рабочей силы со средствами производства (далее «несоответствие формы соединения») их характеру в истории развития производственных отношений проявляется дважды: при переходе от рабовладельческих отношений к феодальным и от последних к капиталистическим. (Таблица № 3). Способы, каким проявляется данное несоответствие в первом и во втором случае, отличаются друг от друга. Если на более раннем этапе развития производства - при переходе от рабовладельческих отношений к феодальным, несоответствие формы характеру проявляется непосредственно в виде применения «новых» орудий труда, по своему характеру соответствующих индивидуальному (феодальному) способу производства, «старым» способом - коллективом рабов. То при переходе от феодальных отношений к капиталистическим, данное несоответствие проявляется в снятом виде – в виде противоречия между коллективным характером новых средств производства, соответствующим капиталистическому способу производства, феодальным производственным отношениям, которые, в данном случае, выступают не более как проявление индивидуальной формы

соединения рабочей силы с индивидуальными средствами производства. Несоответствие формы соединения на этом историческом этапе проявляется в виде отказа собственника средств производства (феодала) от применения средств производства, носящих «новый» характер, как несоответствующих старому способу производства. Мы можем видеть, что при переходе к капиталистическим отношениям, не смотря на более высокую производительность машин по отношению к старым орудиям труда, собственники «старых» средств производства стремятся законсервировать «старый» способ производства, продолжая использовать «старые» средства производства старым способом, тем самым сохраняя «старую» форму соединения рабочей силы со средствами производства.

Поэтому здесь, более уместным будет сказать о несоответствии индивидуальной формы НЕ соединения рабочей силы со средствами производства коллективному характеру новых средств производства, нарождающегося капиталистического способа производства.

Исторический процесс развития средств производства и производственных отношений (Рисунок № 1), можно представить в виде спирали, нисходящая дуга которой движется от общественно-необходимого способа производства – первобытного общества, доходит до низшей точки индивидуализации производительных сил – феодализма и вновь поднимается до высот сознательно-общественного уровня развития производительных сил и производственных отношений.

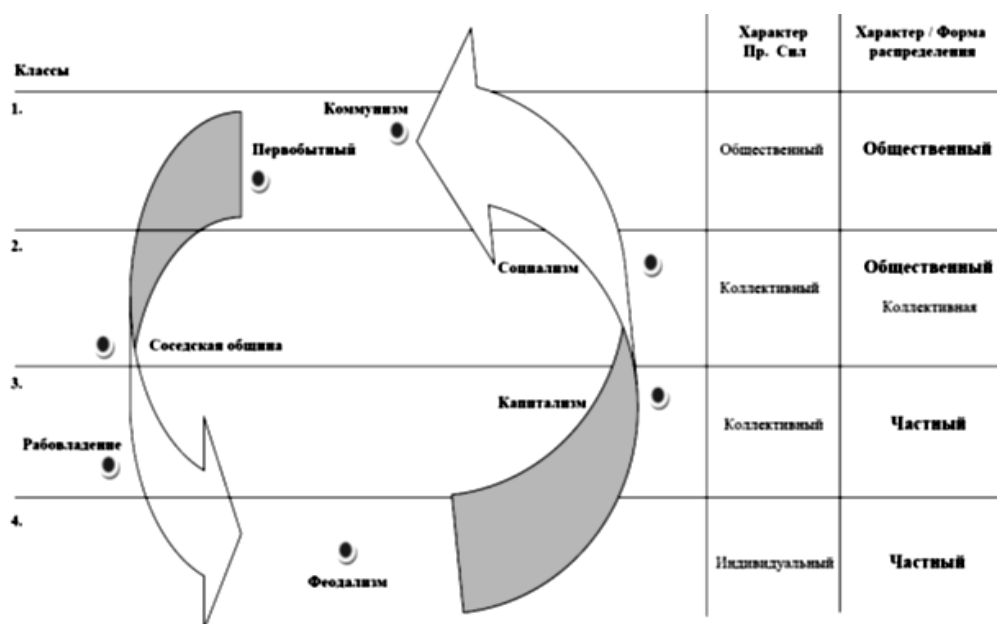


Рис. 1. Эволюция производительных сил и производственных отношений

Приведенная на рисунке № 1 схема развития производительных сил носит универсальный характер – она отражает и соответствует любому процессу, происходящему в человеческом обществе, если рассматривать его в историческом аспекте. Так, например, процесс все возрастающей степени индивидуализации производительных сил (левая сторона спирали) и увеличения степени их обобществления (правая сторона спирали) полностью соответствует процессу осознания человеком себя как части Мира. Если на первоначальных шагах своего развития человек полностью отождествлял себя с окружающей его природой, то дальнейшее его развитие шло по пути индивидуализации его сознания. Путь развития человека на первоначальном этапе его самосознания шел через становление его как эгоиста. Человек должен был осознать себя как отдельную от остального мира личность, чтобы стать человеком. И процесс развития орудий труда по пути все возрастающей их производительности не только шел в унисон с процессом индивидуализации сознания, но и был его необходимым условием.

Дойдя вместе с производимыми им средствами труда до предела своего «эгоизма» (феодалный способ производства), человек, и далее развивая орудия труда, с необходимостью вынужден двигаться дальше по пути развития своего сознания, которое по мере продвижения человечества от индивидуального способа производства к общественному, играет все большую и большую роль как фактор, отражающий уровень развития производительных сил.

Если в процессе совершенствования производственного процесса на этапе от первобытного до феодального способа производства примат развития средств труда в тандеме с рабочей силой играет определяющую роль, то на этапе возрастания степени обобществления средств производства (правая дуга спирали Рисунка № 1) роль рабочей силы, роль сознания человека в вопросе становления производственных отношений играет все более значимую, а в дальнейшем и определяющую роль.

По характеру и уровню развития производительных сил и характеру соответствующих им производственных отношений общественные формации можно разделить на 4 класса.

Первый класс – когда и производительные силы, и производственные отношения носят общественный характер. Как мы видим, данному классу соответствуют первобытный строй и коммунистическая формация.

Второй – производительные силы и производственные отношения являются коллективными: соседская община и социализм. В данном случае более правильным было бы сказать о коллективной форме и общественном характере распределения.

Третий – характер производительных сил является коллективным, а характер производственных отношений – частным: рабовладение и капитализм.

Четвертый класс – индивидуальный характер производительных сил и частный характер производственных отношений, представленный феодальными отношениями.

Представленные в каждом из классов пары формаций (за исключением четвертого класса, который представлен лишь одной формацией - феодализм) являются качественным средством по характеру средств производства и отличаются одна от другой лишь уровнем развития производительных сил и, как следствие, производственных отношений.

Так, например, и рабовладельческая и капиталистическая формации основываются на коллективном труде и частной собственности на средства производства. Только в первом случае коллектив работников становится таковым под внеэкономическим принуждением, а во втором – посредством «добровольной» продажи трудящимися своей рабочей силы.

Уникальное место в цепи развития производственных отношений занимает феодализм. Ему нет пары. Индивидуализация производственного процесса при феодализме достигает своего предела.

Можно отметить следующую закономерность хода эволюции производства. Взаимодействие формаций первой группы с формациями второй группы проявляется как изменение характера средств производства, которые входят в противоречие с формой распределения. Поясним. Как при переходе от первобытного к общинному строю, так и при переходе от социализма к коммунистической формации происходит изменение характера средств производства: в первом случае средства производства, носящие общественный характер при первобытном строе, приобретают коллективный характер при переходе к общинному строю, во втором - наоборот. В первом случае нарождающийся коллективный характер средств производства вступает в противоречие с сохраняющейся общественной формой распределения произведенного продукта, во втором - наоборот: общественный характер средств производства нарождающейся коммунистической формации вступает в противоречие с коллективной формой распределения присущей социализму.

Взаимодействие формаций второй и третьей групп: в обоих случаях при переходе от одной формации к следующей (от общинного строя к рабовладению, в первом случае, и от капитализма к социализму, - во втором) сохраняется характер средств производства – он остается коллективным, но изменяется уровень развития производительных сил, который вступает в противоречие с характером распределения. Способом разрешения данных противоречий становится изменение характера распределения в соответствии с выросшим уровнем производительных сил - в первом случае происходит переход от общественного характера распределения к частному, во втором - обратный процесс.

Взаимодействие формаций третьей группы и феодализма (являющийся единственной формацией четвертой «группы») проявляется как изменение характера средств производства, как противоречие между характером средств производства и формой их соединения с рабочей силой.

Давайте, теперь более подробно, остановимся на каждом способе производства. Рассмотрим присущие им соответствия и противоречия, динамику развития этих противоречий, выделим те из них, которые будут исторически необходимыми для каждого из способа производства.

### **1. Первобытный строй.**

**Характер производительных сил:** общественный.

Уровень развития орудий труда столь низок, что только общество в целом (работоспособная часть первобытной общины) может выступать в качестве производительной силы, способной обеспечить ее жизнь. Отдельный человек или группа людей изгнанные (ушедшие) из первобытной общины не в состоянии прокормить себя, они обречены на смерть.

**Тип уровня развития производительных сил:** внеэкономическое убеждение.

Мораль, уклад жизни первобытного общества являются той силой, которая обеспечивает поддержание соответствующих отношений в процессе производства и распределения произведенного продукта. Даже если пища добыта тобой единолично, первобытная община осудит и не допустит никакого иного распределения, кроме как общественного. Но при этом нельзя сказать, что мораль является исключительно внешней силой по отношению к члену общины, она действует, в т.ч. и как внутренняя убежденность.

**Равновесные условия на этапе развития формации.**

Общественному характеру производительных сил первобытного строя соответствует:

- 1) Общественная форма соединения рабочей силы со средствами производства.
- 2) Общественная форма распределения произведенного продукта.
- 3) Общественный характер распределения.

**Противоречий**, связанных с общественным характером средств производства на этапе развития первобытного строя, **нет**.

**При переходе к исторически следующей формации** производительные силы приобретают коллективный характер, в результате чего возникает противоречие между коллективным характером новых производительных сил и старой - общественной формой распределения произведенного продукта. Данное противоречие выступает в качестве исторически необходимого.

**Способом его разрешения** будет приведение формы распределения к характеру производительных сил, т.е. к коллективной форме.

## **2. Общинный строй.**

**Характер производительных сил:** коллективный.

Уровень развития орудий труда становится таковым, что необходимым и достаточным коллективом для производства необходимого продукта, обеспечивающего его жизнеспособность, становится отдельная (отдельная от более крупного этнического образования – от родоплеменной общины) соседская (родовая) община.

**Тип уровня развития производительных сил:** внеэкономическое убеждение.

По-прежнему, мораль и уклад общинной жизни обеспечивает соединение средств производства с рабочей силой, поддержание коллективной формы распределения произведенного продукта.

**Равновесные условия на этапе развития формации.**

Коллективному характеру производительных сил общинного строя соответствует:

- 1) Коллективная форма соединения рабочей силы со средствами производства.
- 2) Коллективная форма распределения произведенного продукта
- 3) Общественный характер распределения.

**Противоречий**, связанных с коллективным характером средств производства на этапе развития общинного строя, **нет**.

Поистине - золотой век: уровень развития средств производства уже таков, что позволяет обеспечить достаточно высокий уровень потребления, побудительным мотивом к труду является «внутренняя» убежденность, что так поступать «правильно». Пока еще нет эксплуатации, нет государства, стоящего над человеком. Труд – который осознается свободным, достаток и уклад позволяющий осознавать себя в относительной безопасности.

**При переходе к исторически следующей формации** производительные силы достигают уровня развития, при котором появляется прибавочный продукт. Появляется то, что теперь можно присвоить. Но при этом уровень развития средств производства еще столь низок, они столь примитивны, что внеэкономический способ принуждения к производству прибавочного продукта оказывается наиболее производительным общественным способом производства. Внеэкономический способ принуждения к труду предполагает и такой же способ распределения произведенного продукта.

Возникает противоречие между выросшим уровнем развития производительных сил, и старым – коллективным способом распределения произведенного продукта. Противоречие между уровнем развития средств производства, предполагающий производство прибавочного продукта, и как следствие - его отчуждение, и сохраняющейся коллективной формой распределения. Данное противоречие является исторически необходимым противоречием перехода от общинного строя к рабовладению.

Переход от общинного строя к рабовладению интересен тем, что возникает противоречие не между характером средств производства, а между уровнем развития средств производства и формой, а как следствие и характером, распределения.

Аналогичная ситуация на всем протяжении эволюции производства будет наблюдаться лишь при переходе от капитализма к социализму.

Не только в период развития общины, но и на этапе перехода к рабовладению, сохраняется соответствие между коллективным характером средств производства, который они продолжают носить и при рабовладельческом строе, и

1) Коллективной формой соединения рабочей силы со средствами производства. Уровень развития средств производства продолжает оставаться очень низким - коллектив (группа) рабов остается той производственной единицей, которая может обеспечить наивысшую производительность общественного труда на данном историческом этапе.

- 2) Коллективной формой распределения.

Еще сохраняются общинные отношения. Община отстаивает коллективную форму распределения произведенного продукта. Класс рабов пока формируется только за счет пленных инородцев, захваченных в военных походах.

3) Общественный характер распределения, присущий коллективной форме распределения, устраивает всех, кроме нарождающегося класса рабовладельцев.

Характеру средств производства соответствуют все формы, не соответствие которых, как правило, и выступает источником изменения производственных отношений.

Почему община не смогла сохраниться, оставляя себе производимый ее членами и ее рабами, прибавочный продукт, который так же, как и ранее, мог бы распределяться сообща?

Невольно возникает аналогия с социалистическим способом производства, который, как уже было отмечено, имеет с общинным строем качественное сродство. Может ли дальнейшее развитие уровня средств производства, которое будет происходить с исторической неизбежностью и при социализме, привести к тому, что все возрастающий размер производимого прибавочного продукта заставит наших потомков сделать выбор в пользу капиталистических, а не коммунистических отношений?

Ответ будет очевиден, если мы еще раз взглянем на «Схему эволюции производительных сил и производственных отношений» (Рисунок № 1). Нисходящая дуга эволюции (левая дуга схемы), включающая в себя и переход от общинного строя к рабовладению, с неизбежностью заставляет производительные силы, а вместе с ними и производственные отношения, двигаться по пути все возрастающей их индивидуализации, по пути от общественных отношений к частным. Уровень развития производительных сил, и прежде всего человека, его сознания, таков, что движение по пути все возрастающего эгоизма, обособления от окружающих его соплеменников, является необходимым условием роста его самосознания. Человек должен изжить в себе необходимость быть вместе с другими, чтобы захотеть быть вместе с другими.

**Способом разрешения противоречия** является приведение производственных отношений к частному характеру - становление рабовладельческих отношений, когда и средства производства, и рабочая сила становятся собственностью рабовладельца.

### **3. Рабовладение.**

Произошло экономическое расслоение общины. Появилась частная собственность. Сформировалась политическая власть, обеспечивающая наиболее эффективные для своего времени производственные отношения – рабовладельческие отношения.

**Характер производительных сил:** коллективный.

Производительные силы при рабовладельческом строе, как и при общинном способе производства, сохраняют коллективный характер. Орудия труда, используемые рабами, примитивны, они, безусловно, могут быть приведены в движение и одним работником, но именно по причине своей примитивности, они сохраняют коллективный характер. Приведение средств производства в движение коллективным рабом, при внеэкономическом принуждении к труду и таком же способе распределения произведенного им продукта, когда рабу достается лишь часть необходимого продукта, позволяет получить наивысшую производительность общественного труда на данном историческом этапе. Что и делает характер средств производства при рабовладельческом способе производства коллективным.

**Тип уровня развития производительных сил:** внеэкономическое принуждение. Низкий уровень развития орудий труда, с возможностью силой забрать у раба все, оставив лишь то необходимое, что позволяет его самого использовать в качестве орудия труда, делает рабский труд наиболее производительным способом производства.

**Равновесные условия на этапе развития формации.**

Коллективному характеру производительных сил рабовладельческого строя соответствует коллективная форма соединения рабочей силы со средствами производства.

Уровню развития средств производства, предполагающему:

- производство прибавочного продукта, с одной стороны, и
  - внеэкономический способ принуждения к труду как наиболее производительный при данном уровне развития производительных сил,
- соответствует частный характер распределения прибавочного продукта.

**Противоречия, рабовладельческого способа производства:**

- 1) коллективного характера средств производства и частного характера распределения;
- 2) общественного характера производства и частного характера распределения.

В дальнейшем мы не будем указывать на наличие данного противоречия. Мы с вами уже знаем, что оно будет присутствовать на протяжении всех экономических формаций, пока не будет разрешено при переходе к коммунистическому способу производства.

При этом следует отметить, что ни первое, ни второе, из указанных здесь противоречий рабовладельческого способа производства, не являются исторически необходимыми. Их развитие, в

рамках своего качества, не может привести к их разрешению, для их разрешения нет предпосылок, они исторически незрелы.

**При переходе к исторически следующей формации** возникает противоречие индивидуального характера средств производства, которого они достигают к периоду становления феодальных отношений, коллективной форме соединения рабочей силы со средствами производства, сохраняющейся и поддерживаемой старыми - рабовладельческими производственными отношениями.

Орудия труда выросли в своем развитии до уровня, когда эффективно они могут быть использованы только их собственником - относительно свободным крестьянином.

**Способом разрешения противоречия** индивидуального характера средств производства, перехода к феодальным отношениям, коллективной форме соединения рабочей силы со средствами производства, будет приведение формы соединения рабочей силы в соответствие с индивидуальным характером средств производства. Индивидуальному характеру средств производства теперь будет соответствовать индивидуальная форма соединения средств производства с рабочей силой - индивидуальный процесс труда крестьянина, и как следствие, индивидуальная собственность на орудия труда - орудия труда будут принадлежать тем, кто ими работает.

#### **4. Феодализм.**

Распределение прибавочного продукта происходит за счет институтов политической власти - вассальных отношений производителей по отношению к своим суверенам.

**Характер производительных сил:** индивидуальный.

Уровень развития орудий труда позволяет индивидуальному производителю выступать в качестве достаточной и необходимой производительной силы.

**Тип уровня развития производительных сил:** внеэкономическое принуждение. Не смотря на качественное изменение характера орудий труда, феодализму в наследство от предыдущей формации достается внеэкономический способ принуждения. Уровень развития производительных сил еще таков, что внеэкономическое принуждение к производству прибавочного продукта остается наиболее эффективным, наиболее производительным способом производства.

**Равновесные условия на этапе развития формации.**

Индивидуальному характеру средств производства соответствует индивидуальная форма соединения рабочей силы со средствами производства.

**Противоречие феодального способа производства:** индивидуального характера производительных сил и частного характера распределения.

**При переходе феодальных отношений к капиталистическим** возникают противоречия:

1) коллективного характера средств производства, до которого они доросли при становлении капиталистического способа производства, индивидуальной форме соединения рабочей силы со средствами производства, поддерживаемой феодальными отношениями;

2) уровня развития производительных сил, предполагающего свободу продавать и покупать рабочую силу, феодальным производственным отношениям, закрепляющих рабочую силу за землей и сувереном.

Ситуация обратная той, которую мы наблюдали при переходе от рабовладельческих к феодальным отношениям. Тогда имело место противоречие между индивидуальным характером средств производства феодального способа производства коллективной форме соединения рабочей силы со средствами производства, свойственной рабовладению. При переходе от феодальных отношений к капиталистическим ситуация прямо противоположная.

Пожалуй, впервые мы можем говорить о сознании человека, как факторе, который начинает играть все более значимую роль в развитии производительных сил, а вместе с ними и производственных отношений. Восходящая дуга эволюции производительных сил и производственных отношений (Рисунок № 1), указывает нам и на возрастание сознания человека, которое начинает преодолевать скорлупу самости.

Ранее, производственные отношения, определялись «исключительно» уровнем развития орудий труда, к которым человек являлся «лишь необходимым приложением». Теперь, сознание человека, как показатель уровня развития производительных сил, начинает играть все более значительную роль в формировании производственных отношений, а в дальнейшем и определяющую, о чем в своих последних работах многократно повторяет В.И. Ленин.

**Способом разрешения противоречий феодальных отношений при переходе к капиталистическому способу производства** будет:

1) лишение трудящихся, принадлежавших им индивидуальных средств производства - земельного надела и орудий труда;

2) ликвидация феодальных отношений, как способ обеспечить новый способ производства рабочей силой.

## 5. Капитализм.

Капиталистический способ производства, определяет капиталистический способ распределения произведенного продукта в виде капитала и заработной платы.

**Характер производительных сил:** коллективный.

Производительные силы становятся таковыми, что только коллектив *большой* или меньшей численностью, является той силой, которая необходима и достаточна для приведения их в движение.

Достижение орудиями труда уровня машинного производства приводит к тому, что трудовой коллектив того или иного предприятия, является той общностью людей, которая необходима и достаточна для производства продукции, выступающей на рынке в качестве товара.

**Тип уровня развития производительных сил:** экономическое принуждение. Уровень развития рабочей силы и орудий труда достиг уровня, когда наиболее эффективным способом их соединения становится «продажа» рабочим себя капиталисту. Принуждение к труду становится экономическим. Работник, лишенный предмета труда - земли и орудий труда, для того чтобы выжить, вынужден продавать то, что у него осталось - свою рабочую силу.

Как видно из таблицы № 1 каждому типу уровня развития производительных сил соответствует два способа производства, и лишь типу «Экономическое принуждение» соответствует только одна формация - капитализм. Он завершает собой период в истории человечества, когда мотивом к труду выступают внешние силы. С его завершением, с переходом к социализму начинается эпоха все возрастающей свободы труда, эпоха труда на Общее благо.

**Равновесные условия на этапе развития капиталистической формации.**

Коллективному характеру средств производства соответствует коллективная форма соединения рабочей силы со средствами производства.

**Противоречие капиталистического способа производства:** коллективного характера производительных сил частному характеру распределения.

**Противоречие перехода от капитализма к социализму:** производительные силы (Здесь и далее более правильно говорить об уровне развития именно производительных сил, а не средств производства, т.к. человек, как главный фактор производительных сил, уровень его сознания, приобретает теперь определяющее значение для развития производственных отношений.) достигают уровня, которому соответствует коллективная форма распределения прибавочного продукта. Противоречие коллективного характера производительных сил и частного характера распределения является необходимым противоречием капитализма.

Впервые в истории человечества характер производственных отношений приводится в соответствие с характером производительных сил.

**Способом разрешения** противоречия капиталистического способа производства, при переходе к социализму, будет приведение формы распределения произведенного продукта к коллективному характеру производительных сил.

## 6. Социализм – общественный строй, основанный на господстве коллективной формы собственности на средства производства.

Изменение производственных отношений приводит и к изменению отношений в сфере распределения: работник участвует в распределении произведенного продукта не только в виде заработной платы, но и в виде дохода, распределяемого между членами трудового коллектива.

**Характер производительных сил:** как и при капиталистическом способе производства, характер производительных сил остается коллективным.

Уровень развития производительных сил (и в первую очередь, мы теперь говорим об уровне развития рабочей силы, уровне развития сознания человека) таков, что труженик осознает необходимость дальнейшего шага по пути обобществления производства - передачи средств производства в коллективную собственность трудовым коллективам, которые трудятся на своих предприятиях.

Возрастает степень обобществления средств производства, но при этом, производственной единицей остается трудовой коллектив отдельного предприятия, компании.

**Тип уровня развития производительных сил:** Объединение личных и общественных (совместных с другими) интересов в труде.

Превращение труженика в совладельца предприятия, на котором он работает, способствует тому, что его личные интересы в труде все в большей и большей степени начинают совпадать с интересами всего трудового коллектива его предприятия и с каждым из его членов.

**Равновесные условия на этапе развития формации.**

1) Коллективному характеру средств производства соответствует коллективная форма соединения рабочей силы со средствами производства.

2) Коллективному характеру средств производства соответствует коллективная форма распределения произведенного продукта.

3) Коллективному характеру средств производства соответствует общественный характер распределения произведенного продукта.

**Противоречий**, связанных с коллективным характером производительных сил на этапе развития социалистического способа производства, **нет**.

Впервые в качестве исторически необходимого противоречия мы можем назвать противоречие, одним из элементов которого выступает общественный характер производства. Необходимым противоречием социализма является противоречие общественного характера производства коллективной форме распределения.

**Противоречие перехода от социалистического к коммунистическому способу производства:** по мере развития производительных сил и становления их как производительных сил, носящих общественный характер, т.е. таких, когда всё или значительная часть общества (нации) задействовано в производстве общественного продукта, растет противоречие общественного характера производительных сил коллективной форме распределения при социализме.

**Способом разрешения** данного противоречия будет приведение формы распределения произведенного продукта (производственных отношений) к общественному характеру производительных сил.

## **7. Коммунизм.**

Общественный характер производства приводит к формированию общественных производственных отношений, общественным отношениям распределения. Распределение все в большей и большей степени осуществляется по потребностям человека, соответствующим его высокому уровню сознания.

**Характер производительных сил:** общественный.

Уровень развития производительных сил: как средств производства, так и рабочей силы, достигает такого уровня, при котором обобществление средств производства, передача их в собственность всего общества становится осознанной необходимостью. Сегодня мы можем только предполагать, какими должны быть средства производства, чтобы в их использовании целесообразно будет задействовать значительную часть общества, группы стран или планеты в целом. Возможно, информация (мысль) станет той производительной силой, которая охватит все общество.

Забавно отметить: если мы делимся информацией у нас ее не становится меньше.

**Тип уровня развития производительных сил:** Объединение личных и общественных (совместных с другими) интересов в труде.

Все возрастающий уровень развития производительных сил и прежде всего уровень сознания человека, приводит к тому, что он начинает отождествлять себя с все большей и большей общностью людей. Побудительным мотивом к труду, становится внутренняя убежденность человека в том, что труд - его жизненная потребность, служащая на Общее благо.

**Равновесные условия на этапе развития формации.**

1) Общественному характеру средств производства соответствует общественная форма соединения рабочей силы со средствами производства.

2) Общественному характеру средств производства соответствует общественная форма распределения произведенного продукта.

3) Общественному характеру средств производства соответствует общественный характер распределения произведенного продукта.

4) Общественному характеру производства соответствует общественная форма распределения произведенного продукта

**Противоречий**, связанных с общественным характером производительных сил и производства, при коммунизме **нет**.

В завершение данной главы хотелось бы обратить Ваше внимание, уважаемый читатель, на такой вопрос как способ соединения средств производства с рабочей силой (далее - «Способ соединения»), который и определяет, как уже было отмечено ранее, какими сложатся производственные отношения. От того, насколько способ соединения соответствует характеру и уровню развития производительных сил зависит такой показатель как общественная производительность труда. Данный вывод интересен в т.ч. и с практической точки зрения. Сравнительный анализ общественной производительности труда в различных странах может со всей наглядностью показать, в какой из них производственные отношения в большей степени, а в какой в меньшей соответствуют уровню развития производительных сил.

## *Список литературы / References*

1. Маркс К., Энгельс Ф. «Коммунистический манифест» ПСС. 2 изд. Т. 4. Стр. 446.



2. Экономический словарь. Финансовые и экономические термины и понятия. Интернет издание. <http://www.ekoslovar.ru/316.html/> (дата обращения: 18.07.2012).
3. Экономический словарь. Интернет издание. [http://abc.informbureau.com/html/iiodaaeoaеuiass\\_noieiinou.html/](http://abc.informbureau.com/html/iiodaaeoaеuiass_noieiinou.html/) (дата обращения: 22.07.2012).
4. Экономический словарь. Интернет издание. [http://abc.informbureau.com/html/ideaааixiue\\_idiaoeo.html/](http://abc.informbureau.com/html/ideaааixiue_idiaoeo.html/) (дата обращения: 22.07.2012).
5. *Энгельс Ф.* «Анти-Дюринг». ПСС. 2 изд. Т. 20. Стр. 281.
6. Экономический словарь. Интернет издание. [http://abc.informbureau.com/html/iauaпoaaiiia\\_dacaеaiea\\_odoaa.html/](http://abc.informbureau.com/html/iauaпoaaiiia_dacaеaiea_odoaa.html/) (дата обращения: 22.07.2012).
7. *Маркс К.* «Капитал». ПСС. 2 изд. Т. 24. Стр. 43-44.
8. *Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 16. С. 26.